



EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO

INFORME EJECUTIVO

2º EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA



IRAKAS-SISTEMA EBALUATU
ETA IKERTZEKO ERAKUNDEA
INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN
E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

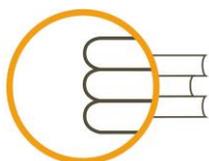
EUSKO JAURLARITZA

HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA



GOBIERNO VASCO

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA



ISEI-IVEI

IRAKAS-SISTEMA EBALUATU
ETA IKERTZEKO ERAKUNDEA
INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN
E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

EUSKO JAURLARITZA

HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA



GOBIERNO VASCO

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA

**Realización: Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa
(ISEI-IVEI)**

Febrero 2014



ÍNDICE

INTRODUCCIÓN DE LA CONSEJERA DE EDUCACIÓN, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA	5
I. CARACTERÍSTICAS Y DATOS DE LA APLICACIÓN 2013	9
I.1. PROCESO DE APLICACIÓN.....	12
I.2. DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN EVALUADA	14
I.3. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS.....	23
I.4. ALGUNOS CRITERIOS A TENER EN CUENTA.....	24
2. RESULTADOS POR COMPETENCIAS BÁSICAS	27
2.1. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN EUSKARA	31
2.1.1. Evolución de los resultados globales	31
2.1.2. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento	32
2.1.3. Resultados por estratos: modelo lingüístico y red educativa	32
2.1.4. Resultados según la lengua familiar	37
2.1.5. Resultados por dimensiones de la competencia: comprensión oral y escrita	39
2.1.6. Resultados en expresión escrita.....	40
2.2. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN CASTELLANO	43
2.2.1. Evolución de los resultados globales	43
2.2.2. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento	44
2.2.3. Resultados por estratos: modelo lingüístico y red educativa	44
2.2.4. Resultados según lengua familiar	48
2.2.5. Resultados por dimensiones de la competencia: comprensión oral y escrita	49
2.2.6. Resultados en expresión escrita.....	50
2.3. COMPETENCIA MATEMÁTICA	53
2.3.1. Evolución de los resultados globales	53
2.3.2. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento	53
2.3.3. Resultados por estratos: modelo lingüístico y red educativa.....	54
2.3.4. Resultados según la lengua de la prueba y la lengua familiar	59
2.4. COMPETENCIA EN CULTURA CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA Y DE LA SALUD	65
2.4.1. Evolución de los resultados globales	65
2.4.2. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento	66
2.4.3. Resultados globales por estratos: modelo lingüístico y red educativa	67
2.4.4. Resultados según la lengua de la prueba y la lengua familiar	71
2.5. COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA	75
2.5.1. Evolución de los resultados globales	75
2.5.2. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento	76
2.5.3. Resultados globales por estratos: modelo lingüístico y red educativa	77



2.5.4. Resultados según la lengua de la prueba y la lengua familiar	81
3. RESULTADOS A PARTIR DE ALGUNAS VARIABLES	87
3.1. RESULTADOS SEGÚN EL SEXO DEL ALUMNADO	91
3.1.1. Evolución de los resultados globales por sexo	91
3.1.2. Evolución de la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento	94
3.2. SITUACIÓN DE IDONEIDAD EN EL NIVEL EDUCATIVO	99
3.2.1. Evolución de los resultados globales por año de nacimiento	99
4. ANÁLISIS DE LOS PROCESOS DE MEJORA Y GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DE 2009 A 2013	103
4.1. ANÁLISIS A PARTIR DE LOS RESULTADOS GLOBALES. Disminución y aumento significativo de la puntuación de los centros entre 2009 y 2013.	107
4.2. ANÁLISIS A PARTIR DE LOS NIVELES DE RENDIMIENTO	113
4.2.1. Evolución en los porcentajes de alumnado en el nivel inicial y avanzado por centros	113
4.2.2. Diferencias entre los porcentajes de alumnado, por niveles de rendimiento y por competencias, entre 2009 y 2013, en Euskadi	114
5. ANÁLISIS DE LOS CENTROS EN FUNCIÓN DE SUS RESULTADOS Y DE SU EFICACIA	119
5.1. EFICACIA DE CENTROS: CENTROS CON ALTO Y BAJO VALOR AÑADIDO	121



INTRODUCCIÓN DE LA CONSEJERA DE EDUCACIÓN, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA





La Evaluación de diagnóstico es un instrumento que nos permite conocer tanto los niveles competenciales del alumnado como la situación de los centros y sistema educativo en su globalidad. Desde su inicio en el curso 2008-09, son ya cuatro las ediciones de este estudio que se han llevado a cabo, lo que significa que este proceso de evaluación se ha entendido como un instrumento estratégico de mejora de nuestro sistema educativo y de cada uno de los centros escolares. Hay un acuerdo básico en la comunidad educativa vasca sobre la importancia de disponer de un buen y potente sistema de evaluación, con características propias y adecuado a nuestras necesidades y procesos.

Es un instrumento que, por un lado, facilita a la Administración educativa una información amplia, rigurosa y permanente y, por otro, se ha convertido en una referencia clave para orientar su política educativa y dar coherencia a sus estrategias de atención, formación y asesoramiento de los centros y de sus equipos docentes. Se trata de una acción desarrollada conjuntamente por tres servicios del Departamento: el Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa (ISEI-IVEI), la Inspección de Educación y los servicios de apoyo al profesorado (Berritzegune), coordinados todos ellos desde la Viceconsejería de Educación. Esta colaboración entre estos tres servicios crea sinergias en los procesos de trabajo y ayuda a dar coherencia a su actuación.

La Evaluación de diagnóstico aporta a los centros docentes una sugerente y contextualizada información sobre su situación y, tras cuatro ediciones, sobre la evolución de sus resultados y, además, lo hace comparando realidades semejantes, ya sea por su situación socioeconómica y cultural, ya sea por la red educativa y por su modelo lingüístico.

Con la publicación de este Informe ejecutivo, junto con los Informes de centro enviados a los 524 centros de Educación Primaria sostenidos con fondos públicos que tomaron parte en esta evaluación, así como los cerca de 20.000 Informes individuales entregados a las familias, se inicia una de las fases más importantes: la revisión y reelaboración de los planes de mejora de centro, objetivo último de todo este proceso de evaluación.

Es además una forma de rendir cuentas a la sociedad vasca sobre la situación y progreso del sistema educativo, a través de la valoración del grado en que la escuela prepara para la vida y sobre en qué medida nuestros escolares, representados por el alumnado escolarizado en 2º de Educación Secundaria Obligatoria, están suficientemente formados para asumir su papel como ciudadanos y ciudadanas de una sociedad moderna, abierta, cambiante y cada vez más compleja.

La Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura
Cristina Uriarte





I. CARACTERÍSTICAS Y DATOS DE LA APLICACIÓN 2013





La Evaluación de diagnóstico mide competencias básicas, por lo que está desligada del desarrollo curricular específico llevado a cabo en cada uno de los centros educativos. Aunque no hay una acepción universal del concepto, se da una coincidencia generalizada en considerar competencias claves o básicas, aquellas que son necesarias y beneficiosas para cualquier individuo y para la sociedad en su conjunto y existe un cierto acuerdo común en entenderlas como “el conjunto de conocimientos, destrezas y actitudes esenciales para que todos los individuos puedan tener una vida plena como miembros activos de la sociedad”.

Por lo tanto, ser competente en un ámbito o actividad significa, desde este enfoque, ser capaz de activar y utilizar los conocimientos relevantes para afrontar determinadas situaciones y problemas relacionados con dicho ámbito. Es decir, además de los conocimientos, implica tener capacidad para seleccionar y aplicar con solvencia los aprendizajes adquiridos, para usarlos en situaciones concretas y para resolver problemas en diferentes situaciones y contextos cercanos a su experiencia personal y educativa.

Desde su inicio en 2009, la organización de la Evaluación de diagnóstico se estructura en dos ámbitos: por un lado, una parte fija en la que se lleva a cabo la evaluación en todas las ediciones de tres competencias de carácter más instrumental –*Competencia en comunicación lingüística en euskara y castellano* y *Competencia matemática*–, con el fin de obtener una medición más precisa y permanente de su situación. Por otro, un ámbito más variable, en el que se van evaluando sucesivamente el resto de las competencias definidas en el Decreto 97/2010, de 30 de marzo, de enseñanzas básicas.

En la edición de este año de la Evaluación de diagnóstico (ED13), además de las competencias básicas fijas evaluadas en las tres ediciones anteriores (*Comunicación lingüística en euskara y castellano* y *Competencia matemática*), se ha evaluado por segunda vez tanto la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*, ya evaluada en 2009, como la *Competencia social y ciudadana*, evaluada en 2010. Además, por vez primera se ha evaluado la *Competencia para aprender a aprender*. Por lo tanto, el esquema desarrollado en esta aplicación nos permite disponer de resultados comparativos en cinco competencias y de un nuevo punto de referencia a través de la competencia no evaluada hasta el momento.

En la siguiente tabla puede observarse la situación de cada una de las competencias básicas en cuanto a su proceso de evaluación:

COMPETENCIAS BÁSICAS	ED09	ED10	ED11	ED13
Competencia en comunicación lingüística en euskara.	✓	✓	✓	✓
Competencia en comunicación lingüística en castellano.	✓	✓	✓	✓
Competencia en comunicación lingüística en inglés.			✓	
Competencia matemática	✓	✓	✓	✓
Competencia científica, tecnológica y de la salud.	✓			✓
Competencia social y ciudadana.		✓		✓
Competencia para aprender a aprender				✓
Tratamiento de la información y competencia digital				Pilotaje
Competencia en cultura humanística y artística				
Autonomía e iniciativa personal				



I.1. PROCESO DE APLICACIÓN

La Evaluación de diagnóstico en Educación Secundaria Obligatoria se desarrolló entre los días 15 de abril y 17 de mayo del 2013. Los ítems de las pruebas fueron elaborados por un equipo de expertos en cada competencia, coordinados por técnicos del ISEI-IVEI. La aplicación de las pruebas al alumnado se llevó a cabo por personal externo al centro y el control de calidad de las mismas estuvo en manos de la Inspección de Educación y del ISEI-IVEI.

La aplicación de las pruebas en los centros se llevó a cabo durante dos días consecutivos, con una duración de entre tres horas y media y cuatro horas diarias. Cada uno de los días, el alumnado respondió a tres pruebas de rendimiento con un descanso de unos 20 ó 30 minutos entre la realización de la prueba sobre una competencia y la siguiente. Las dos pruebas correspondientes a la *Competencia en comunicación lingüística* en euskara y castellano se realizaron en días distintos, siempre en el mismo orden.

Las competencias en *Cultura científica, tecnológica y de la salud y Social y ciudadana* se evaluaron de manera conjunta a través de una prueba mixta distribuida en dos cuadernos compuestos por ítems de ambas. El alumnado no ha contestado a las mismas cuestiones en estas dos competencias, ya que cada uno de los cuadernos estaba formado por una parte común y una parte distinta, esto ha permitido evaluar de manera más amplia cada competencia, pero impide que se puedan dar resultados individuales.

Para responder a los ítems de la prueba correspondiente a la *Competencia para aprender a aprender* se seleccionó una muestra de, al menos, el 50% de los alumnos y alumnas de una de las aulas de cada centro participante en esta evaluación. Esta muestra permite disponer de resultados fiables de cada uno de los estratos del sistema educativo vasco y de resultados a nivel de comunidad; sin embargo, por las características del muestreo, no es posible aportar datos a nivel de centro ni a nivel individual. Los resultados de esta competencia no se incluyen en el presente Informe Ejecutivo y se darán a conocer en un Informe monográfico.

Al contrario de lo que ocurre en las competencias fijas, la forma de medir la *Competencia en cultura científica tecnológica y de la salud* y la *Competencia social y ciudadana*, en la edición de 2013, no ha sido la misma con la que se evaluaron por vez primera ambas competencias. Anteriormente, cada una de ellas fue evaluada de manera independiente y con un único cuaderno común para todo el alumnado y no de manera conjunta como en 2013. Esta circunstancia, puede ser un factor que haya podido afectar a los resultados, aunque es difícil conocer con qué intensidad. Por lo tanto, como se señala en cada una de estas competencias y se ha informado a los centros escolares, es preciso tomar con cierta precaución las comparaciones de resultados de estas competencias entre ambas ediciones.

En relación con la expresión escrita, al tratarse de una dimensión de la que se quería disponer de resultados a nivel de Comunidad, se decidió llevar a cabo una aplicación controlada de estas pruebas a una muestra que, como en el caso de la competencia anterior, estaba formada por el 50% del alumnado de una de las aulas de cada centro, con un reparto de un 25% en cada lengua, euskara y castellano. Adicionalmente, el Departamento de Educación remitió a los centros los modelos, criterios y ejemplificaciones aportadas por el ISEI-IVEI para que ellos mismos lo pudieran realizar, aunque con un carácter voluntario.



Competencias básicas evaluadas		Duración de las pruebas
Competencia lingüística: Comprensión oral y escrita.	Euskara	55 minutos
	Castellano	55 minutos
Competencia matemática		55 minutos
Competencia científica, tecnológica y de la salud		55 minutos
Competencia social y ciudadana		
Competencia para aprender a aprender (muestral)		45 minutos
Competencia en expresión escrita en euskara y castellano (muestral)		45 minutos

El orden de aplicación de las pruebas de rendimiento, que se llevó a cabo siguiendo el mismo orden utilizado en la anterior aplicación de 2011, fue el siguiente:

Primer día de aplicación	Segundo día de aplicación
1º prueba: <i>Comunicación lingüística en castellano</i>	1ª prueba: Comunicación lingüística en euskara
2º prueba: <i>Competencia matemática</i>	2º prueba: prueba mixta con ítems de: <ul style="list-style-type: none"> - <i>Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud.</i> - <i>Competencia social y ciudadana</i>
3º prueba: pruebas diversas con carácter muestral y pilotaje de nuevos ítems.	Cuestionario

Además de las pruebas de rendimiento, el alumnado cumplimentó un cuestionario de 30 minutos con información referente al ámbito familiar: posesiones, bienes culturales, estudios del padre y la madre, situación familiar, etc. Otras preguntas permitían conocer el origen, la lengua familiar, actividades extraescolares y cuestiones relacionadas con el centro, su actitud hacia el estudio o el gusto por determinadas materias. Así mismo, en esta aplicación se han recogido algunas opiniones relacionadas con las ciencias y con su actitud hacia el alumnado de educación especial.

A fin de garantizar la total fiabilidad de la información aportada por el alumnado, todas las preguntas del cuestionario relacionadas con los aspectos que permiten construir el Índice socioeconómico y cultural ISEC (estudios y empleo actual del padre y de la madre, número de libros, recursos en casa como internet, enciclopedias, libros de literatura clásica, periódico diario o revistas especializadas) fueron contestadas por cada una de las familias, mediante un cuaderno específico que el alumno o alumna llevaba a casa antes de completar el cuestionario. En el momento de contestar al cuestionario, el segundo día de aplicación, cada alumno o alumna copiaba en el cuestionario en ordenador las respuestas aportadas por su familia.

A partir de la información obtenida a través de estos cuestionarios, y con objeto de establecer correlaciones con los resultados, se han seleccionado para este informe algunas variables con especial incidencia en los resultados: según el sexo del alumnado, por su situación de idoneidad en el curso en que está escolarizado según su año de nacimiento y la influencia de la lengua de la prueba y de la lengua familiar en los resultados de las competencias no lingüísticas.



Finalmente y como ocurre en todas las aplicaciones de la Evaluación de diagnóstico, se aprovechó para pilotar nuevos ítems de diversas competencias, entre otras *Tratamiento de la información y competencia digital*, a fin de poder proceder a su evaluación en la próxima edición.

En cada una de las ediciones de esta evaluación, se han ido introduciendo cambios, pero sin afectar a las características básicas del modelo iniciado en el curso 2008-09: censal, estandarizada, con aplicación externa y garantías de confidencialidad. Sin embargo, en la edición de 2013 se han producido dos circunstancias especialmente novedosas:

- Por vez primera, toda la aplicación se ha desarrollado en soporte informático, a través del equipamiento Eskola 2.0., mediante un dispositivo USB externo. La sustitución del papel por el ordenador sitúa a la Evaluación de diagnóstico en línea con el uso creciente de estas tecnologías en los procesos educativos y además nos acerca al modelo estándar internacional de evaluación (en PISA 2015 toda la aplicación se realizará en ordenador). Además, ha permitido disminuir significativamente el consumo de papel, con la consiguiente reducción del impacto ambiental, y ha posibilitado mejores condiciones para la participación de una parte del alumnado con necesidades educativas especiales.
- Esta ha sido también la primera ocasión en la que se ha podido llevar a cabo una comparación longitudinal de resultados del alumnado, ya que quienes tomaron parte en la primera evaluación en 2009, cuando estaban en 4º de Educación Primaria, han participado en la ED13 mientras cursaban 2º de ESO. La recogida de estos datos ha sido complicada, ya que no se disponía de un código de identificación del alumnado que participó en la primera edición y se ha debido llevar a cabo a través del cuestionario del alumnado.

1.2. DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN EVALUADA

Al ser una evaluación censal, al igual que en las ediciones anteriores, en la aplicación de 2013 participó todo el alumnado de 2º de ESO escolarizado en centros sostenidos con fondos públicos (de titularidad pública y concertada). La población evaluada en las cuatro ediciones de la ED ha sido la siguiente:

2º ESO				
	ED09	ED10	ED11	ED13
Nº Centros	335	333	330	324
Nº Grupos	839	858	870	905
Nº Estudiantes	17.550	18.021	18.279	19.241

Como se puede apreciar, la del 2013 es la edición con mayor número de alumnos y alumnas de todas las ediciones, cerca de 1.700 más que en la primera edición de 2009 y 1.000 más que en la última edición de 2011. Se ha realizado un esfuerzo especial para garantizar que todo el alumnado escolarizado en este nivel pudiera hacer las pruebas, fuera cual fuera su circunstancia o característica personal. De hecho, el llevar a cabo la aplicación en soporte informático ha permitido mejorar las condiciones de participación de algunos de estos alumnos y alumnas, como es el caso del alumnado con dificultades de audición, para quienes se preparó un vídeo signado en la prueba de comprensión oral o para el alumnado con dificultades de visión, para quienes el programa permitía la ampliación del tamaño de la letra.



Sin embargo, tal y como señala la Orden de la Evaluación de diagnóstico y como es habitual en todas las evaluaciones internacionales, la puntuación obtenida por algunos alumnos y alumnas no se ha tenido en cuenta en el cálculo de la puntuación media de los centros y de los grupos¹.

La tabla que se presenta en la página siguiente muestra los datos relativos al alumnado matriculado en 2º de ESO de todos los centros educativos del País Vasco y que, por lo tanto, formaron el censo de la Evaluación de diagnóstico del año 2013 en este nivel.

Para comprender los datos que se presentan en las columnas de la siguiente tabla se definen los siguientes aspectos:

1. *Alumnado total*: se refiere al número de alumnos y alumnas matriculados en cada uno de los niveles. Estos datos fueron facilitados por las direcciones de los centros.
2. *Alumnado incluido en la prueba*: se refiere al alumnado que, en principio, cumplía todos los requisitos para realizar cada una de las pruebas.
3. *Alumnado no incluido en la puntuación*: se refiere a alumnado escolarizado en los grupos evaluados, pero cuyos resultados no se han tenido en cuenta en el análisis de los datos globales de centro o de grupo, debido a que tenían una ACI en el área más directamente relacionada con la competencia que se evaluaba; tenían una exención de euskara, habían acudido a la prueba pero eran absentistas habituales, eran inmigrantes con menos de un año de escolarización y desconocían la lengua de aplicación, y/o estaban cursando un programa complementario de escolarización.
4. *Alumnado no presentado o cuyos datos se han perdido*: se trata de alumnado incluido en la prueba y que, por lo tanto, debía realizar la evaluación, pero que, por diferentes circunstancias, no se presentó el día de la aplicación o sus datos se han perdido en el proceso de aplicación informática.
5. *Alumnado incluido que realizó la prueba*: número definitivo de alumnos y alumnas que realizaron las pruebas y cuyas puntuaciones se han tenido en cuenta en los resultados globales de centro y de Comunidad.
6. *Porcentaje de alumnado incluido que realizó la prueba en 2013*: porcentaje de alumnado que realizó las pruebas en la edición de 2013 y cuyas puntuaciones se han tenido en cuenta en los resultados globales de centro y de Comunidad.
7. *Porcentaje de alumnado incluido que realizó la prueba en la edición de 2011*: porcentaje de alumnado que realizó las pruebas en 2011 y cuyas puntuaciones se han tenido en cuenta en los resultados globales de centro y de Comunidad.

¹ Las únicas razones para no estar incluido en la puntuación media eran: tener algún tipo de Adaptación Curricular Individual (ACI) que le impidiera hacer las pruebas, ser inmigrante con menos de un año y que, además, desconociera la lengua de aplicación de las pruebas, estar exento de euskara o estar cursando un programa complementario de escolarización.



Competencias	Total alumnado	Alumnado incluido	Alumnado no incluido en la puntuación	Alumnado perdido o ausente	Alumnado que realizó la prueba e incluido en puntuación	% Alumnado incluido que realizó la prueba	% Alumnado incluido que realizó la prueba en 2011
<i>Comunicación lingüística en euskara</i>	19.241	17.747	1.494	3.573	14.174	79,9	87,5
<i>Comunicación lingüística en castellano</i>		18.300	941	4.235	14.065	76,9	91,0
<i>Competencia Matemática</i>		18.243	998	1.236	17.007	93,2	91,3
<i>Competencia científica, tecnológica y de la salud</i>		18.333	908	1.269	17.064	93,1	91,1
<i>Competencia social y ciudadana</i>		18.332	909	1.272	17.060	93,1	91,1

Como se puede apreciar, en la última edición de 2013, se dan dos situaciones: en el caso de las competencias no lingüísticas, el porcentaje de alumnado incluido en la puntuación es superior al de la edición de 2011, mientras que en las dos competencias lingüísticas este porcentaje desciende significativamente.

En los primeros centros en los que se aplicaron las pruebas de las dos competencias lingüísticas se produjeron problemas informáticos con la audición de la parte correspondiente a la *Comprensión oral*, que llevaron a que una parte de estos datos se perdieran y, en otros casos, hubiera que eliminarlos porque la aplicación no se llevó a cabo con las condiciones adecuadas. Aunque esta circunstancia no se produjo en la parte de la prueba dedicada a la *Comprensión escrita*; sin embargo, no se han incluido en la media de centro o de Comunidad la puntuación de todos aquellos alumnos y alumnas que no pudieron hacer la prueba completa, aunque todos estos alumnos y alumnas dispondrán de Informe individual con la puntuación disponible en *Comprensión escrita*.

Esta pérdida de información en las dos competencias lingüísticas no afecta a los resultados globales a nivel de comunidad autónoma, ya que la muestra disponible es suficientemente amplia y potente para garantizar la calidad y fiabilidad de los resultados; sin embargo, sí han afectado a los resultados de algunos centros, especialmente de aquellos en los que se ha producido una mayor pérdida de información. En estos casos, los centros educativos han recibido una información específica acerca de la calidad de sus resultados en una o en ambas competencias lingüísticas y, en algunos casos, se ha sustituido el dato global del centro o de grupos del centro por la puntuación media de Euskadi en el estrato correspondiente. Así mismo, las familias del alumnado afectado por esta circunstancia han recibido el Informe individual con una nota explicativa.



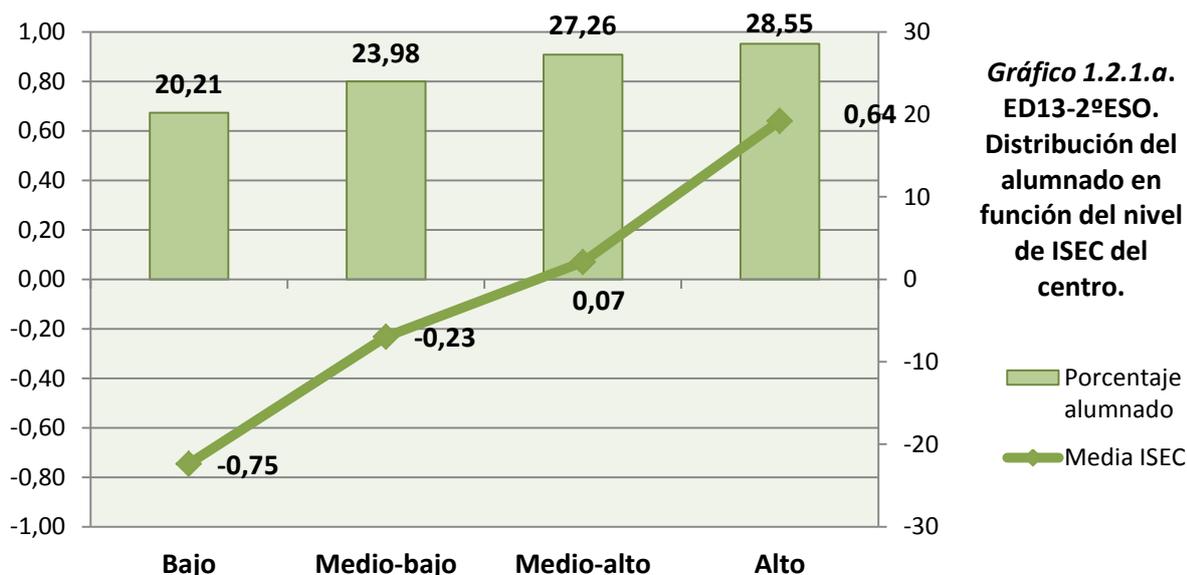
1.2.1. Análisis de la población evaluada por estratos según el ISEC.

El Índice socioeconómico y cultural (ISEC), calculado a partir de las respuestas recogidas en el cuestionario del alumnado, incluye, entre otros, aspectos relacionados con el nivel profesional del padre y de la madre, el nivel máximo de estudios de la familia, el número de libros en casa y la posesión de una serie de bienes culturales que el análisis ha determinado que son especialmente relevantes (libros, prensa, revistas especializadas, ordenador e internet en casa...)

La media del alumnado de cada centro se calcula a partir de los datos individuales. Este valor está centrado en 0 –correspondiente a la media de la Comunidad Autónoma- con una desviación típica de 1. Hay que tener en cuenta que se trata de niveles no absolutos, sino comparativos con el alumnado de la muestra evaluada en cada etapa. Para posibilitar el análisis se han establecido cuatro niveles de ISEC (bajo, medio-bajo, medio-alto, alto) en cada uno de los cuales se sitúa un 25% de los centros. Los cuatro valores del ISEC en 2013 son los siguientes:

ED13- 2º ESO. Rango de valores del ISEC. Centros			
Nivel de ISEC	Valor mínimo	Valor máximo	Valor medio
Bajo	-2,17	-0,41	-0,75
Medio-bajo	-0,41	-0,09	-0,23
Medio-alto	-0,09	0,26	0,07
Alto	0,27	1,55	0,64

El gráfico 1.2.1.a. muestra, además de los valores medios de cada uno de los niveles del ISEC, el porcentaje de alumnos y alumnas que se escolarizan en los centros situados en cada uno de estos niveles del ISEC. Como se puede comprobar, puesto que el porcentaje de centros en cada uno de los niveles ISEC es el mismo (25%), los centros de nivel bajo son de menor tamaño en cuanto al número de alumnos y alumnas que los centros de nivel medio-alto o alto. Mientras que los centros de nivel bajo escolarizan al 18% de la población, el nivel alto agrupa casi un tercio del alumnado de 2º de ESO.



La tabla siguiente muestra el valor del ISEC medio de cada uno de los seis estratos² considerados en esta evaluación, así como el peso que representa cada estrato en la edición 2013.

Los estratos de la red concertada se sitúan en los niveles alto o medio alto de este índice – algo que, como se verá a continuación, ya ocurría en ediciones anteriores-, mientras que los estratos de la red pública se sitúan en el nivel bajo o medio bajo.

Estrato	Valor medio del ISEC		Porcentaje que representa cada estrato en la aplicación 2013
A Público	-1,06	Bajo	4,7
B Público	-0,57	Bajo	5
D Público	-0,10	Medio-Bajo	37,8
A Concertado	0,34	Alto	7,8
B Concertado	0,16	Medio-Alto	22,7
D Concertado	0,24	Medio-Alto	22

El gráfico 1.2.1.b. muestra, por un lado, la media del ISEC de cada uno de los estratos y, por otro, el porcentaje que representa cada uno de los estratos en el total de alumnos y alumnas que han tomado parte en la edición 2013. El estrato con mayor peso es el D público, que representa cerca del 38% de toda la muestra, mientras que el A público es el estrato con menor presencia, con un 4,7%. Cerca del 67% del alumnado de la muestra está escolarizado en modelo D, mientras que sólo un 12,5% estudia en el modelo A de ambas redes.

² El que un estrato se sitúe en un determinado nivel de ISEC no significa necesariamente que todos los centros de ese estrato tengan ese mismo ISEC. Además, para valorar correctamente estos datos es muy importante tener en cuenta el porcentaje que representa cada uno de los estratos en la aplicación 2013.



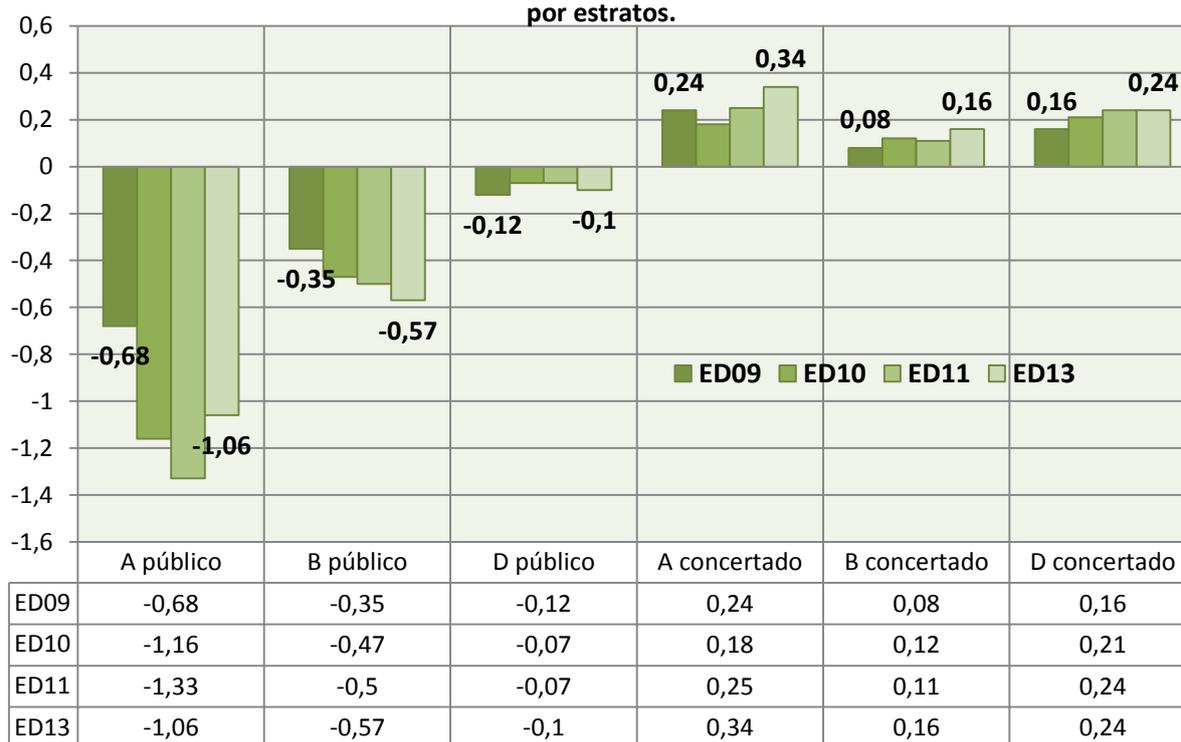
Si comparamos los niveles medios de ISEC de cada uno de los estratos en las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico, se confirman varias tendencias observadas anteriormente:

- Los estratos A y B públicos siguen situándose en el nivel bajo de ISEC, como ocurría en las anteriores ediciones. En el caso del modelo B público se da la circunstancia de que sigue bajando en su nivel medio de ISEC, siendo el de 2013 el más bajo de todas las ediciones.
- Algo similar ocurre con el estrato D público, que empeora su nivel respecto de las tres últimas ediciones, aunque se sitúa muy cerca de la media de la Comunidad.
- Los estratos A y B de la red concertada mantienen el nivel de anteriores ediciones y destaca el hecho de que el modelo A concertado sigue aumentando la distancia de su valor con respecto al resto de estratos. El modelo D concertado mantiene el mismo valor medio de su ISEC de 2011, aunque en la edición de 2013 se sitúa en un nivel inferior, al pasar del alto al medio-alto.

Estrato	ED09		ED10		ED11		ED13	
	Valor medio ISEC	Nivel						
A público	-0,68	Bajo	-1,16	Bajo	-1,33	Bajo	-1,06	Bajo
B público	-0,35	Medio-bajo	-0,47	Bajo	-0,50	Bajo	-0,57	Bajo
D público	-0,12	Medio-alto	-0,07	Medio-alto	-0,07	Medio-alto	-0,10	Medio-bajo
A concertado	0,24	Alto	0,18	Medio-alto	0,25	Alto	0,34	Alto
B concertado	0,08	Medio-alto	0,12	Medio-alto	0,11	Medio-alto	0,16	Medio-alto
D concertado	0,16	Medio-alto	0,21	Medio-alto	0,24	Alto	0,24	Medio-alto



Gráfico 1.2.1.c.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los niveles de ISEC por estratos.



1.2.2. Porcentaje de alumnado por estratos y niveles de ISEC

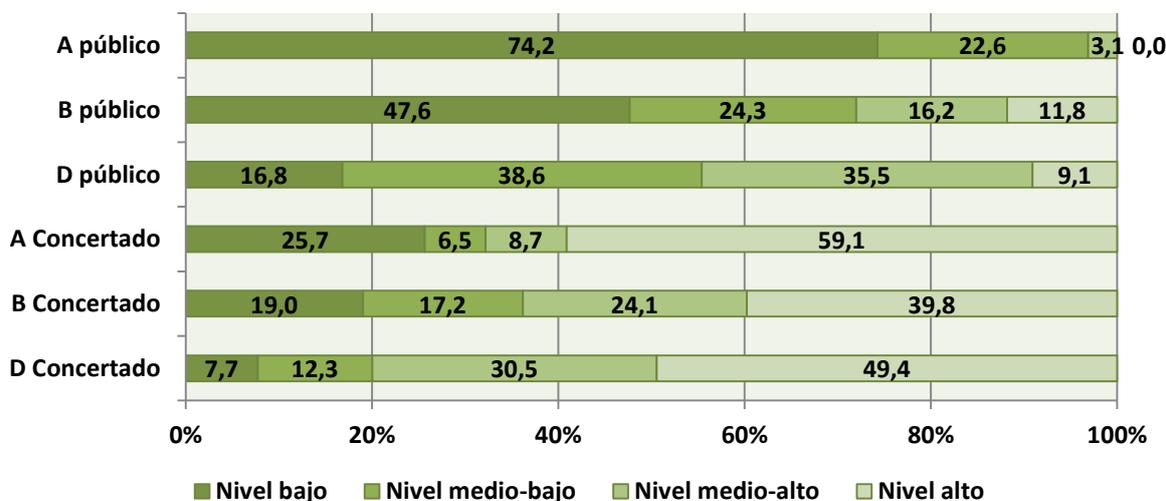
El gráfico 1.2.2.a. muestra, para cada uno de los estratos, el porcentaje de alumnos y alumnas que se sitúan en cada uno de los niveles de ISEC. Se puede apreciar con claridad la diversidad de situaciones y la dispar distribución de porcentajes de alumnado por niveles de ISEC en cada uno de los estratos:

- En el estrato A público, el 74,2% del alumnado se sitúa en el nivel bajo de ISEC; por el contrario en el estrato D concertado sólo el 7,7% está en ese nivel, mientras el 49,4% está en el nivel alto, donde no hay nadie en el estrato A público.
- En el estrato B público, el 47,6% del alumnado está en el nivel bajo, mientras que en el mismo estrato de la red concertado hay cerca de un 30% menos de alumnado en este nivel, el 19% sólo el 9% está en este nivel. Los mismos porcentajes que en el año 2010.
- En el estrato D público, un 14% está en el nivel alto; sin embargo, en el estrato D concertado un 53% está en ese nivel.

En la red concertada entre un 49% y un 78% se sitúa en el nivel alto de ISEC, mientras que en la red pública no llega al 15% el alumnado en ese nivel.

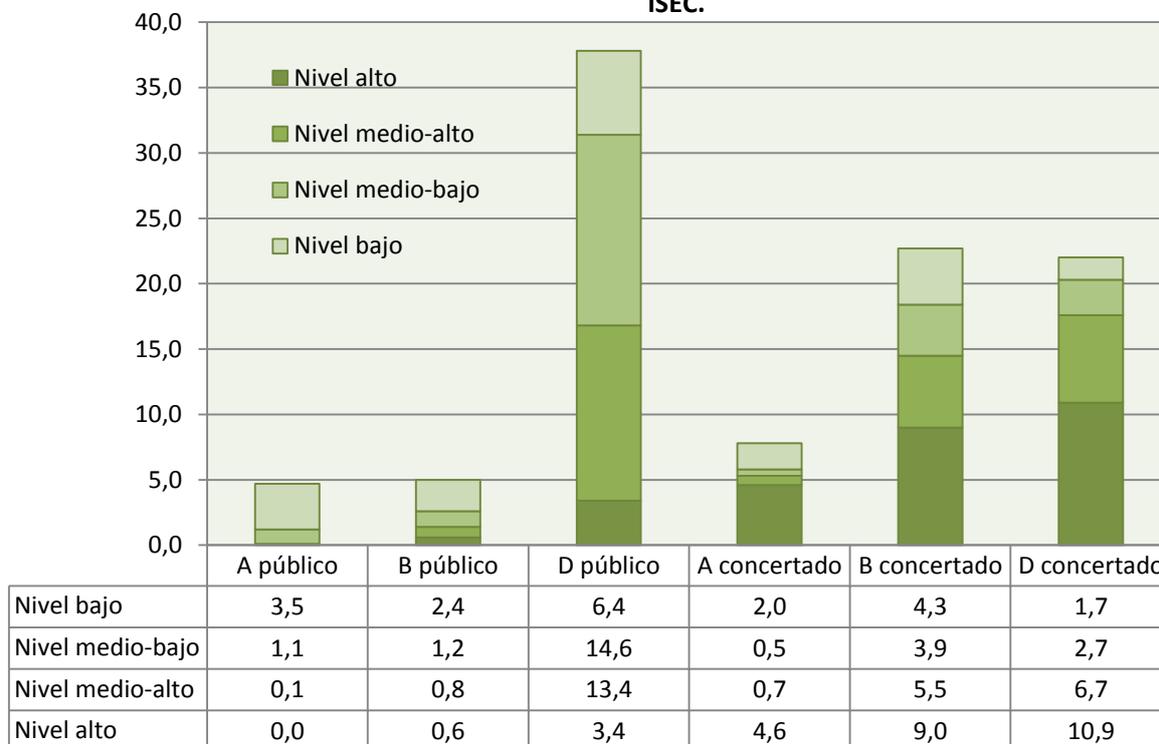


Gráfico 1.2.2.a.: ED13-2º ESO. Porcentaje de alumnado en cada estrato según el ISEC del centro.



En el siguiente gráfico 1.2.2.b. se presentan los datos del gráfico 1.2.2.a, pero según el peso que cada uno de los estratos tiene en la muestra total de esta edición. Ya hemos visto en el gráfico 1.2.1.b que, por ejemplo, el estrato A público representa 8 veces menos que el D público.

Gráfico 1.2.2.b.: ED13-2ºSO. Porcentaje de alumnado por estratos y niveles de ISEC.



Para entender correctamente el gráfico anterior, es necesario tener en cuenta los datos que se presentan en el gráfico 1.2.2.a. Por ejemplo, como se puede apreciar en el gráfico 1.2.2.b, el mayor porcentaje de alumnado en el nivel bajo está en el modelo D público, con un 6,4% del total de la muestra, aunque este 6,4% supone el 16,8% de todo el alumnado de este estrato.



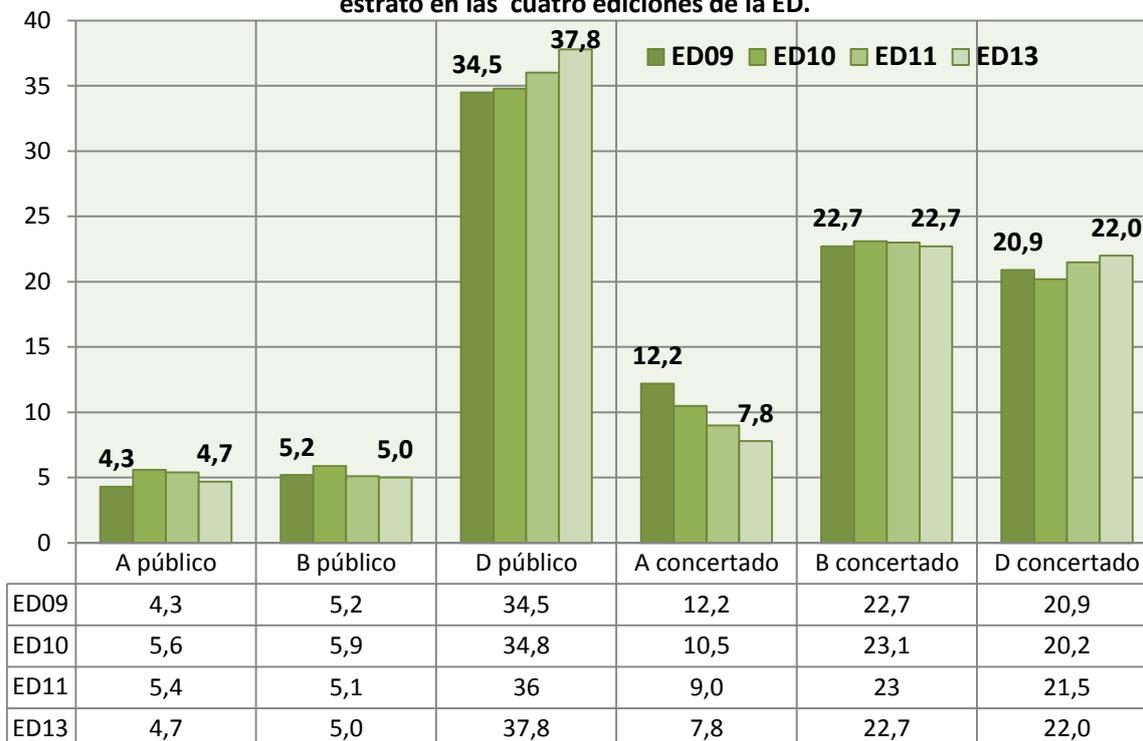
Como conclusiones globales se puede apreciar que:

- El mayor porcentaje de alumnado con nivel alto de ISEC de toda la muestra se encuentra en el modelo D concertado, 10,9%, y en el modelo B concertado, 9%.
- La mayoría del alumnado se concentra en el nivel medio-bajo del estrato D público (14,6%), seguido por el nivel medio-alto del mismo estrato (13,4%), del nivel alto de los estratos D concertado y B concertado.
- El estrato D público es además el más equilibrado en sus porcentajes: dos tercios en los niveles medios y un tercio entre los niveles extremos, con una mayor proporción en el nivel bajo del ISEC. Por el contrario, en el caso de los estratos concertados, los mayores porcentajes se dan en el nivel alto de ISEC, que en algunos casos se acercan o superan la suma del resto de los niveles, como es el caso del A y el D concertado.
- Los mayores porcentajes de nivel bajo de ISEC se dan en los estratos D público (6,4%), B concertado (4,3%) y A público (3,5%).

1.2.3. Evolución de los porcentajes que representa cada estrato en la Evaluación de diagnóstico.

En el gráfico 1.2.3., se puede apreciar la evolución de los porcentajes que representa cada uno de los estratos en las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico.

Gráfico 1.2.3.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Porcentaje que representa cada estrato en las cuatro ediciones de la ED.



Se observa una subida del porcentaje que representa en la Evaluación de diagnóstico de 2º de Educación Secundaria Obligatoria el modelo D, tanto público como concertado. Si se comparan los datos de 2009 y 2013 se observa que:



- El estrato A público, crece muy suavemente su representación en la muestra desde 2009, aunque el porcentaje de 2013 es inferior al de las dos anteriores ediciones.
- El estrato A concertado ha reducido su presencia en la muestra más de un 30%.
- El estrato B público sigue descendiendo suavemente y escolariza a alrededor del 5% de la muestra.
- El estrato B concertado se mantiene en el mismo porcentaje de 2009 y se sitúa alrededor del 23%.
- El estrato D público, es el estrato que crece con mayor claridad, un 3,3% desde 2009, y concentra al 38% de toda la muestra.
- El estrato D concertado también crece en estos cinco cursos, aunque en menor proporción que el mismo modelo de la red pública.

I.3. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

Tras la descripción de las características de la aplicación 2013 y de la muestra, realizado en este primer apartado del Informe, los siguientes apartados se dedican a la presentación de resultados de cada una de las competencias básicas y al análisis de algunas variables. El orden en la presentación es el siguiente:

- En primer lugar se muestran los resultados de cada una de cinco competencias básicas evaluadas (como se ha señalado, los resultados de la *Competencia para aprender a aprender* se presentarán en breve plazo a través de un Informe monográfico).
- A continuación, se presenta el análisis de dos variables que tienen especial influencia en los resultados: según el sexo del alumnado y según la idoneidad del alumnado.
- Finalmente, se realiza un análisis de la evolución de los resultados de los centros entre las diferentes ediciones del estudio y de los niveles de eficacia en relación con el valor añadido.

En el segundo apartado de este Informe, dedicado a analizar los resultados de cada una de las cinco competencias básicas evaluadas se ofrecen, entre otros, los siguientes análisis:

a) Puntuación media de cada una de las competencias

Como suele ser habitual, la puntuación media de la Evaluación de diagnóstico del 2013 es diferente en cada una de las competencias evaluadas. Se ha de recordar que en la primera evaluación correspondiente al año 2009 se fijaba una media estadística común a todas las competencias evaluadas de 250 puntos con una desviación típica de 50³ y que era el punto de partida para establecer comparaciones en futuras aplicaciones. En todas las competencias la puntuación media obtenida en las evaluaciones precedentes permite establecer comparaciones con la puntuación del 2013.

En el caso de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara y castellano*, también se presenta la evolución de los resultados por modelos lingüísticos.

³ El rendimiento del alumnado se determina a partir de la *Teoría de respuesta al ítem (TRI)* e implica la creación de una escala con el fin de ordenar el rendimiento individual. En esta escala, que tiene una media global de 250 y una desviación típica de 50, se señalan una serie de puntos de referencia (que se han denominado como *niveles de competencia o rendimiento*). Para darle significado a esta escala y relacionarla con las competencias básicas se ha asociado a cada uno de los puntos de corte o niveles de competencia un conjunto de contenidos, destrezas y operaciones cognitivas que posee el alumno o alumna que tiene una puntuación igual o superior a dicho punto. Es decir, un alumno o alumna que se sitúa, por ejemplo, en el punto 325 tiene las competencias asociadas a ese punto y las de los niveles inferiores.



b) Distribución de porcentajes de alumnado por niveles de rendimiento

Los resultados se presentan organizados en tres niveles de rendimiento: inicial, medio y avanzado. Cada uno de ellos viene definido por los conocimientos, habilidades y capacidades que requiere un alumno o alumna para resolver las situaciones y problemas que se le plantean. Cuando un alumno o alumna está situado en un determinado nivel, se puede afirmar que es competente en las habilidades del mismo y en las de los niveles anteriores. Cada uno de ellos está vinculado a tramos de puntuación de las distintas pruebas que son diferentes en cada una de las competencias básicas evaluadas.

- En el *nivel avanzado* se sitúan aquellos alumnos y alumnas con un desarrollo alto en la competencia correspondiente, lo que supone que son capaces de llevar a cabo las tareas con suficiente autonomía y con alto grado de eficacia, y que tienen capacidad para aplicar sus conocimientos a situaciones no habituales o de una cierta complejidad, utilizando razonamientos más elaborados.
- En el *nivel medio* se sitúa el alumnado que es capaz de resolver las tareas y problemas propuestos de forma adecuada a su edad y nivel educativo, ajustándose con suficiencia a los objetivos planteados; además, muestra un suficiente dominio de los aprendizajes, aunque necesita ayuda en situaciones más complejas o poco habituales.
- Finalmente, en el *nivel inicial*, se sitúan las y los estudiantes que utilizan conocimientos elementales o incompletos para resolver las tareas y problemas propuestos y, además, suelen hacerlo de manera poco autónoma. Este alumnado no alcanza la puntuación mínima asociada al nivel medio.
- Para establecer los niveles de rendimiento en cada competencia, se ha seguido un procedimiento estandarizado, ya empleado en otras evaluaciones internacionales con el mismo objetivo, que se denomina de *identificación de los puntos de corte*. En él han tomado parte un amplio número de docentes del nivel correspondiente, así como personal del ISEI-IVEI, de la Inspección y de los Servicios de apoyo, *Berritzegune*.

c) Evolución de los resultados globales y por niveles de competencia

Se ofrece la evolución de los resultados en las cinco competencias de las que se tienen resultados de ediciones anteriores. En el caso de las tres competencias fijas, se establece la comparación entre las cuatro ediciones realizadas; en el caso de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* y la *Competencia social y ciudadana*, la comparación de resultados se establece con las ediciones correspondientes en la que también fueron evaluadas. Los datos evolutivos se presentan tanto en relación con las puntuaciones globales como por porcentajes de alumnado en cada uno de los tres niveles de competencia.

I.4. ALGUNOS CRITERIOS A TENER EN CUENTA

Para la correcta lectura de los resultados, es imprescindible tener en cuenta dos aspectos importantes:

a) **Las medias de las competencias y los porcentajes de alumnado en cada uno de los niveles de rendimiento establecidos no son comparables entre sí.**

Para llegar al resultado medio de cada competencia se utilizan las mismas herramientas estadísticas; así mismo, para identificar los puntos de corte de cada uno de los tres niveles de rendimiento se sigue el mismo procedimiento en todas las competencias. Sin



embargo, cada competencia tiene sus características propias y evoluciona de manera distinta, Por ello, es imprescindible no comparar entre sí los resultados medios de las competencias o los porcentajes de alumnado que se sitúan en cada nivel de rendimiento, incluso en el caso de las dos *Competencias en comunicación lingüística –en euskara y castellano-* que parten de criterios de construcción y referentes semejantes, ya que el punto de partida no es el mismo.

b) Se desconoce de manera objetiva si el cambio de soporte –de papel a ordenador- ha podido tener alguna influencia en los resultados, por lo que es conveniente ser prudentes en las comparaciones.

En relación con la aplicación informática de las pruebas de rendimiento el Departamento de Educación y el ISEI-IVEI eran conscientes de que el cambio en el soporte de aplicación podía afectar a la comparabilidad de los resultados. Para mitigar al máximo ese riesgo, se tuvo un especial cuidado para que el cambio entre las pruebas en soporte ordenador y en soporte papel fuera el mínimo imprescindible. Por ello se tomaron varias decisiones:

- primero, se optó por trasladar los ítems de las pruebas directamente del papel al ordenador, sin cambios sustanciales;
- en segundo lugar, el orden de aplicación de las pruebas fue exactamente el mismo al de ediciones anteriores;
- en tercer lugar, el orden de los ítems en cada una de las pruebas fue el mismo que en la versión en papel (es decir, los ítems que iban al inicio de la prueba o al final de la misma fueron los mismos en ambos soportes)
- y, finalmente, se preparó una prueba de rendimiento previa a la aplicación definitiva, con ítems de todas las competencias que se evaluaban en 2013, que se puso a disposición de todos los centros para que su alumnado pudiera conocer en la práctica el tipo de ítems y la metodología para contestar en el ordenador.

Los resultados del 2013 se han comportado, en general, de forma coherente con los resultados obtenidos en pasadas ediciones. Sin embargo, en estos momentos no es posible cuantificar objetivamente en qué medida ha podido influir el uso del ordenador en los resultados de las distintas competencias, es un aspecto que será investigado de forma específica por el ISEI-IVEI.

Para recordar esta circunstancia, en los gráficos de resultados globales de cada competencia se utilizan las siguientes imágenes.



Aplicación en
soporte papel



Aplicación en
soporte
informático

El distinto comportamiento de los resultados de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* se analiza en el apartado dedicado a esta competencia.





2. RESULTADOS POR COMPETENCIAS BÁSICAS

- 2.1. *Competencia en comunicación lingüística en euskara*
- 2.2. *Competencia en comunicación lingüística en castellano*
- 2.3. *Competencia matemática*
- 2.4. *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*
- 2.5. *Competencia social y ciudadana*

Las medias de las competencias y los porcentajes de alumnado en cada uno de los niveles de rendimiento **NO SON COMPARABLES ENTRE SÍ.**



Aplicación en soporte papel



Aplicación en soporte informático





Resumen general de los resultados

- **Competencia en comunicación lingüística en euskara:**
 - En la ED13 la media en esta competencia (256 puntos) se mantiene con respecto a la de la ED11 y se sitúa seis puntos por encima de la obtenida en la ED09 (250 puntos).
 - Si se comparan los resultados de la ED09 y la ED13, se puede apreciar un descenso en los porcentajes de alumnado situado en los niveles inicial (1%) y medio (casi 2%) y un aumento de un 2,8% en el nivel avanzado. Por otra parte, al comparar los resultados de la ED11 con los obtenidos en la ED13, se aprecia que el porcentaje de alumnado situado en el nivel avanzado es el mismo, aumenta poco más de un 1% en el nivel inicial y disminuye un 1% en el nivel medio.
- **Competencia en comunicación lingüística en castellano:**
 - La media en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* ha subido tres puntos con respecto a la ED09 y sin diferencia significativa comparándola con la ED11.
 - En relación con la distribución de los niveles de rendimiento, el 85% del alumnado supera el nivel inicial de esta competencia y, de éstos, el 29,4% llega a situarse en el nivel avanzado.
 - En la evolución de los niveles de rendimiento, en la ED13 el porcentaje acumulado de nivel medio y avanzado ha subido 1 punto porcentual con respecto a la ED09 pero ha bajado 3 en comparación con la ED11.
- **Competencia matemática:**
 - El resultado global de la *Competencia matemática* es bastante estable en todas las ediciones. Solo es superior la puntuación de la ED13 (251) si se compara con la edición del 2009.
 - Cerca del 85% del alumnado de 2º de ESO supera el nivel inicial de esta competencia, de los cuales un 26,2% se sitúa en el nivel avanzado.
 - Al comparar los niveles de rendimiento de las cuatro ediciones, se observa que en el 2013 el porcentaje de alumnado en los niveles medios y avanzados es similar al acumulado en el 2009 (84,9%) y superior a las otras ediciones.
- **Competencia científica, tecnológica y de la salud:**
 - En la ED13 se produce un descenso de 12 puntos en la puntuación media de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* con respecto a la edición anterior (ED09).
 - En la ED13 con respecto a la ED09, ha aumentado el porcentaje de alumnado situado en los niveles de rendimiento inicial (+4,2%) y medio (+6,1%) y ha disminuido el porcentaje de alumnado en el nivel de rendimiento avanzado (-10,3%).
- **Competencia social y ciudadana:**
 - En la ED13 se produce un descenso de 4 puntos en la puntuación media de la *Competencia social y ciudadana* con respecto a la edición anterior (ED10).
 - Si se compara la distribución del alumnado en los tres niveles de rendimiento



entre la ED10 y la ED13, se observa que hay un aumento del 9,3% en el porcentaje de alumnado situado en el nivel medio y un descenso en los niveles inicial (-2,4%) y avanzado (-6,9%).

- **Resultados e ISEC:**

- En la ED13 en las cinco competencias evaluadas, se observa que, al controlar el ISEC, las puntuaciones de los estratos concertados disminuyen significativamente y, por el contrario, en el caso de los estratos A y B públicos las puntuaciones aumentan. En el caso del estrato D público, la diferencia no es significativa.
- Podemos concluir que, en la ED13, el ISEC influye en las puntuaciones de todas las competencias evaluadas de todos los estratos concertados y de los estratos A y B públicos.



2.1. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN EUSKARA

En 2013 se obtiene una puntuación media de 256 puntos en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*. Dicha media es igual a la obtenida en la edición de la Evaluación de diagnóstico anterior (ED11) y 6 puntos superior a la obtenida en la primera edición (ED09).

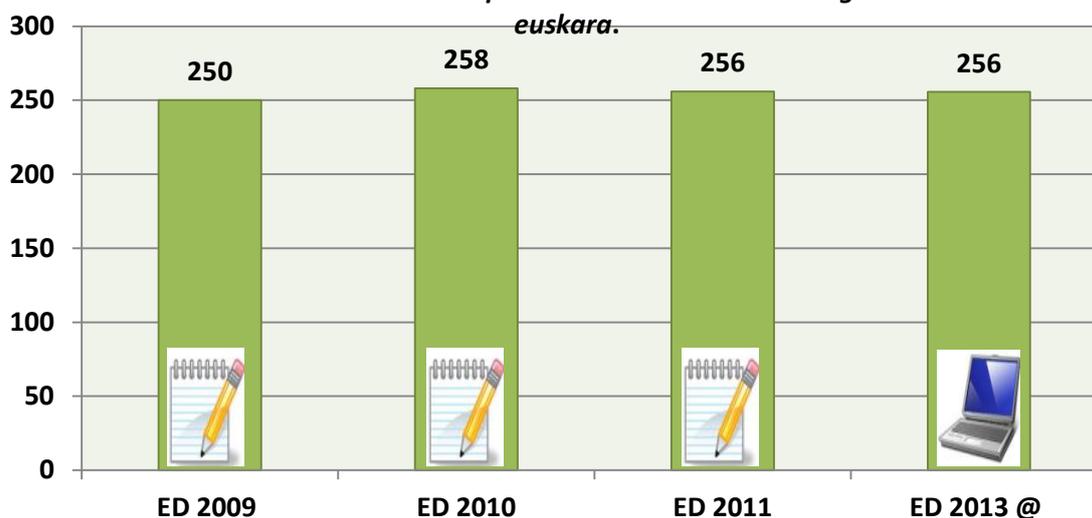
En la ED13 casi el 63% del alumnado supera el nivel inicial de esta competencia y, de éstos, el 21,2% llega a situarse en el nivel avanzado. Como ha ocurrido en las otras ediciones de la ED, estos porcentajes son muy distintos en cada modelo lingüístico.

Si se comparan los resultados entre la ED09 y ED13 en los niveles de rendimiento, se puede apreciar que hay pequeñas variaciones en los porcentajes de alumnado situado en el nivel inicial y medio y un aumento del 2,8% en el porcentaje del nivel avanzado.

2.1.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES⁴

En la edición 2009 de la Evaluación de diagnóstico se estableció una media de 250 puntos para todas las competencias. Si se compara la media obtenida en la ED13 con respecto a la obtenida en la ED09 se puede observar que ha aumentado 6 puntos, siendo dicha diferencia significativa. Sin embargo, la media se mantiene igual (256 puntos) en las dos últimas ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED11 y ED13).

Gráfico 2.1.1.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados medios en *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.



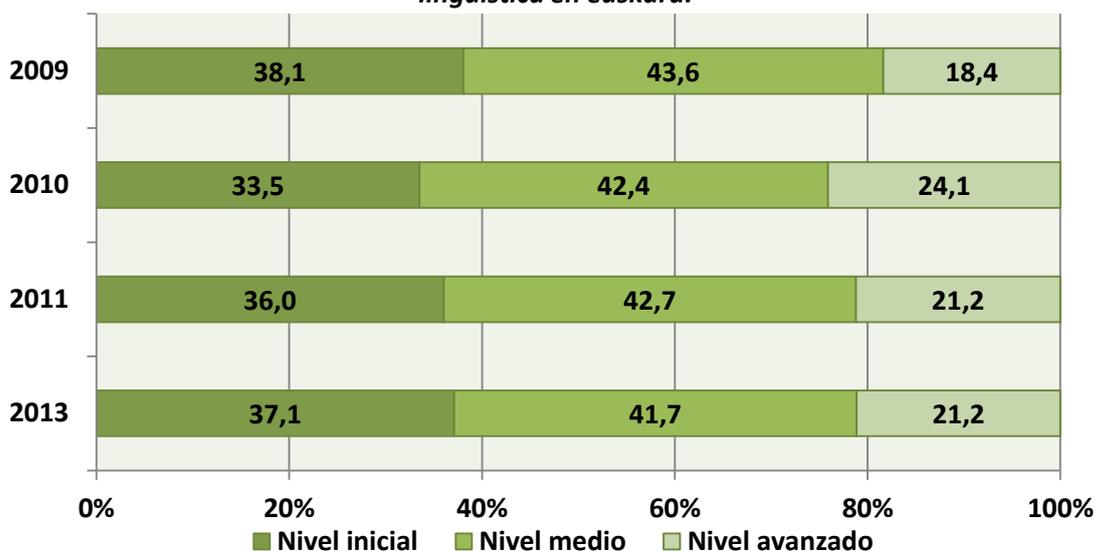
⁴ Como en ediciones anteriores, también en los resultados globales se han tenido en cuenta exclusivamente dos de las dimensiones de esta competencia: *Comprensión oral* y *Comprensión escrita*. Los resultados de expresión escrita se presentan de manera específica en el apartado 2.1.6.



2.1.2. EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En el siguiente gráfico se analiza la evolución de los porcentajes de alumnado situado en cada uno de los niveles de rendimiento a lo largo de las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico que han sido realizadas hasta el momento.

Gráfico 2.1.2.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución en el porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara*.



Si se comparan los resultados de la ED09 y la ED13, se puede apreciar un descenso en los porcentajes de alumnado situado en los niveles inicial (1%) y medio (casi 2%) y un aumento de un 2,8% en el nivel avanzado. Por otra parte, al comparar los resultados de la ED11 con los obtenidos en la ED13, se aprecia que el porcentaje de alumnado situado en el nivel avanzado es el mismo, aumenta poco más de un 1% en el nivel inicial y disminuye un 1% en el nivel medio.

2.1.3. RESULTADOS POR ESTRATOS: MODELO LINGÜÍSTICO Y RED EDUCATIVA

a) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

En el siguiente gráfico se observa la evolución de los resultados de cada estrato en las 4 ediciones de la Evaluación de diagnóstico.

Si se comparan las puntuaciones en cada uno de los estratos de la primera edición de la Evaluación de diagnóstico (ED09) con las de la última (ED13) se observa que:

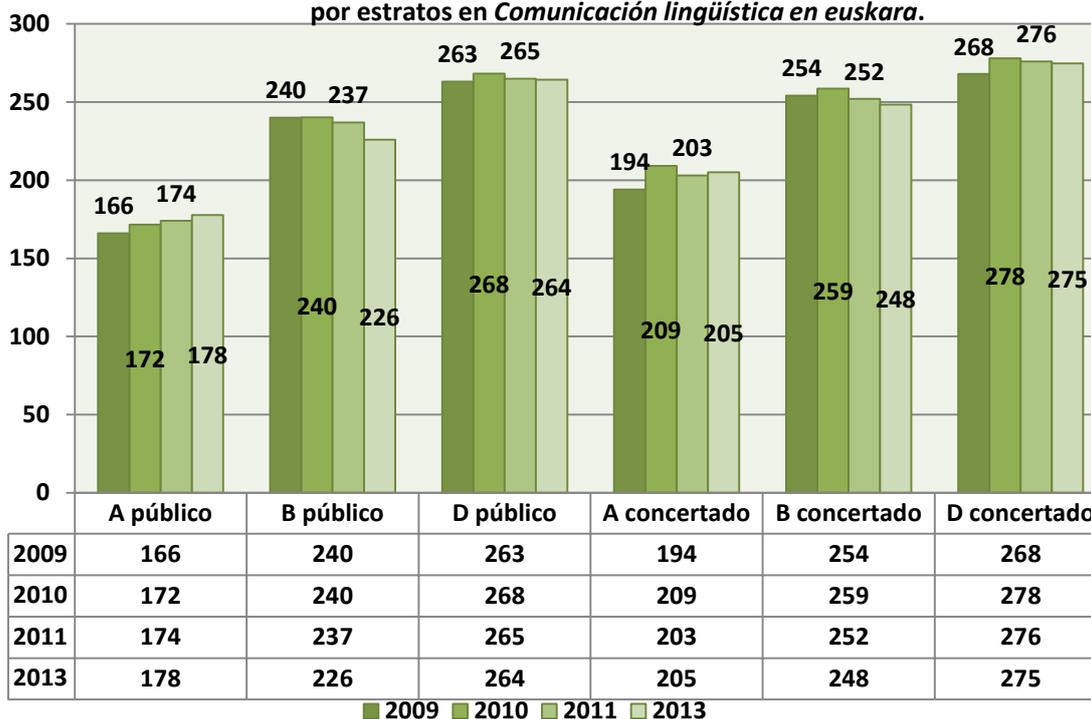
- Se produce un aumento significativo de las puntuaciones del alumnado escolarizado en los estratos A público (12 puntos), D público (1 punto), A concertado (11 puntos) y D concertado (7 puntos).
- Las puntuaciones obtenidas por el alumnado de los estratos B público y B concertado han disminuido de forma significativa, 14 y 6 puntos respectivamente.



Por otra parte, al comparar los resultados por estratos de las dos últimas ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED11 y ED13) se observa que:

- Las variaciones de las puntuaciones de los estratos A y D públicos así como las de los estratos A y D concertados no son significativas.
- Las puntuaciones medias del alumnado de los estratos B público y concertado descienden 11 y 4 puntos respectivamente, siendo ambas variaciones de la puntuación estadísticamente significativas.

Gráfico 2.1.3.a.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados por estratos en *Comunicación lingüística en euskara*.



Si se comparan los resultados de los estratos por redes en cada modelo tanto entre la ED09 y la ED13 como entre la ED11 y la ED13 se puede apreciar que:

- Los resultados más bajos los obtienen tanto el estrato A público como el A concertado. Las diferencias en las puntuaciones son significativas con respecto al resto de los estratos públicos y concertados.
- El estrato A público tiene puntuaciones más bajas que el estrato A concertado. La diferencia en las puntuaciones es estadísticamente significativa.
- Los resultados más altos los obtienen tanto el estrato D público como el D concertado. Las diferencias en las puntuaciones son significativas con respecto al resto de estratos públicos y concertados.
- El estrato D público tiene puntuaciones más bajas que el estrato D concertado. La diferencia en las puntuaciones es estadísticamente significativa.
- El estrato B concertado obtiene puntuaciones superiores al estrato B público. Las diferencias son significativas.



b) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En los seis gráficos siguientes se analiza la evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico realizadas hasta el momento (ED09-ED10-ED11-ED13).

Gráfico 2.1.3.b.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13.
Evolución en el porcentaje del alumnado del estrato A público por niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara*.

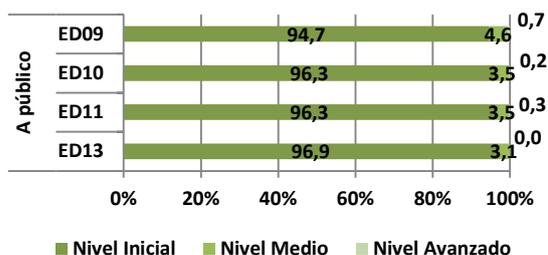


Gráfico 2.1.3.c.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13.
Evolución del porcentaje de alumnado del estrato A concertado por niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara*.

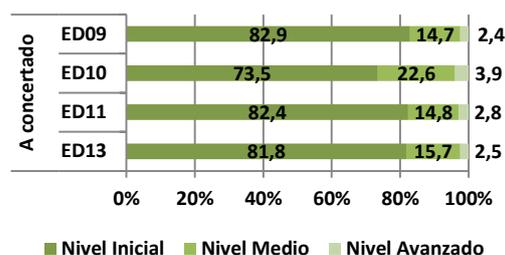


Gráfico 2.1.3.d.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13.
Evolución del porcentaje del alumnado del estrato B público por niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara*.

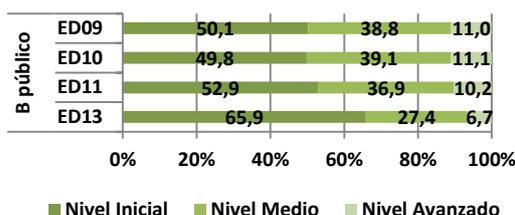


Gráfico 2.1.3.e.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13.
Evolución del porcentaje de alumnado del estrato B concertado por niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara*.

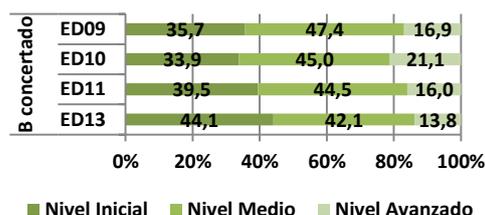


Gráfico 2.1.3.f.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13.
Evolución del porcentaje del alumnado del estrato D público por niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara*.

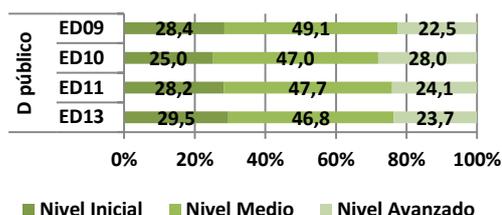
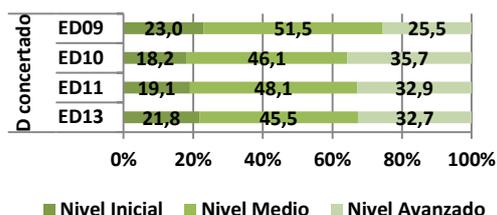


Gráfico 2.1.3.g.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13.
Evolución del porcentaje de alumnado del estrato D concertado por niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara*.



Si se compara el estrato A público con el A concertado a lo largo de todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico, se puede apreciar que concentran un porcentaje de población muy alto en el nivel inicial (entre un 73,5% y un 96,9%). En ambos estratos, entre un 3,1% y un 22,6% del alumnado se sitúa en el nivel medio, siendo mayores los porcentajes de alumnado en este nivel de rendimiento en el estrato A concertado. El porcentaje de alumnado de ambos estratos que consigue resultados del nivel avanzado de esta competencia es muy bajo (entre un 0% y un 3,9%).

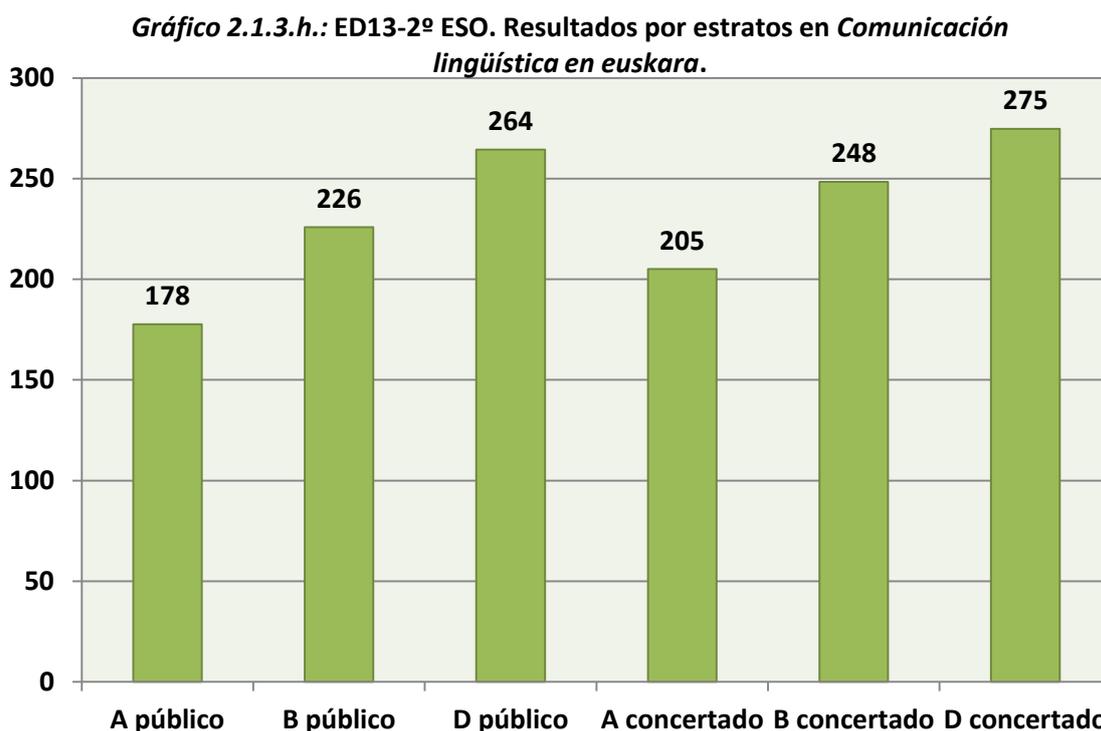


Por otra parte, en el estrato B público se concentra mayor porcentaje de población en el nivel inicial (entre un 49,8% y un 65,9%), mientras que en el B concertado esto ocurre, excepto en la ED13, en el nivel medio de rendimiento (entre un 42,1% y un 47,4%). Cabe señalar que en la ED13 tanto en el estrato B público como en el B concertado se produce un incremento en el porcentaje de población situada en el nivel inicial y, como consecuencia, una disminución del porcentaje de alumnado tanto en el nivel medio como en el avanzado. Los porcentajes de alumnado que se concentran tanto en el nivel medio como en el avanzado del estrato B público son inferiores a los del B concertado en todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico.

El nivel de rendimiento medio predomina en los estratos D público y concertado con valores muy próximos entre sí. El porcentaje de alumnado situado en el nivel de rendimiento avanzado del estrato D concertado es superior al del D público en todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico.

c) RESULTADOS GLOBALES EN LA ED13 POR ESTRATOS Y NIVELES DE ISEC

En el gráfico 2.1.3.h. se analizan los resultados por estratos obtenidos por el alumnado en la ED13.



Se observa que las puntuaciones más bajas las obtiene el alumnado escolarizado en los estratos A público y concertado, este último estrato supera al primero en 27 puntos. Por el contrario, las puntuaciones más altas las obtiene el alumnado de los estratos D público y concertado, siendo la media de este último 11 puntos más alta.



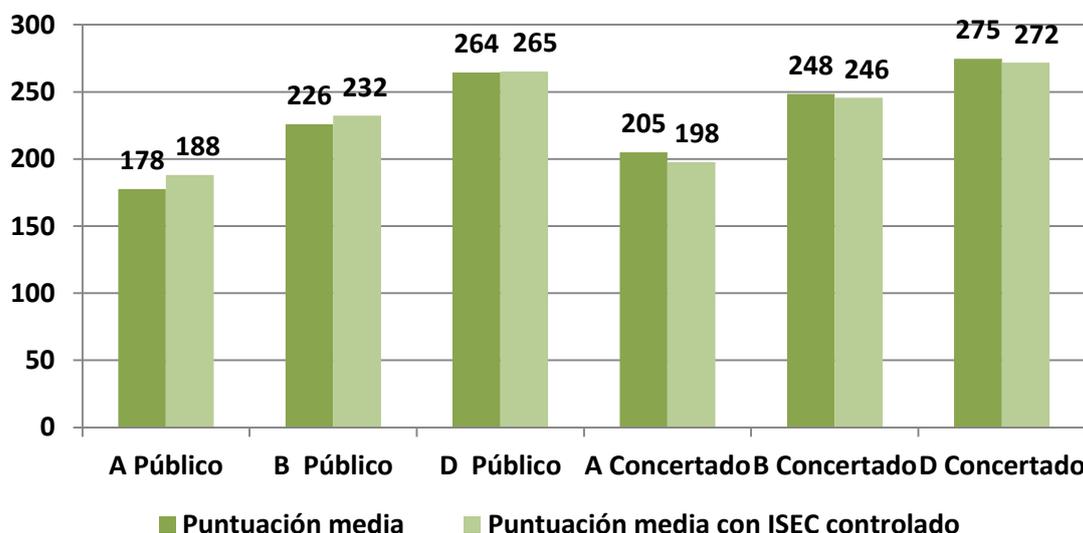
Sólo supera la puntuación media global de la CAPV en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* (256 puntos) el alumnado escolarizado en los modelos D tanto de la red pública como de la concertada. El alumnado escolarizado en el resto de los estratos, obtiene en esta competencia puntuaciones medias inferiores a la media global.

La puntuación media del alumnado del estrato B concertado es 22 puntos más alta que la del alumnado del estrato B público.

Las diferencias entre las puntuaciones medias de todos los estratos son estadísticamente significativas.

En el gráfico siguiente, se presenta la puntuación media obtenida en esta competencia en cada uno de los estratos (columna de color oscuro) y la puntuación media que lograría cada uno de ellos (columna de color claro) si se controlara el efecto del Índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas partieran de un mismo ISEC.⁵

Gráfico 2.1.3.i.: ED13-2º ESO. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.



En el gráfico anterior, se observa que mientras los estratos A y B públicos aumentan significativamente su puntuación media, +10 y +6 puntos respectivamente, cuando se controla el efecto del ISEC, la diferencia entre ambas puntuaciones (+1 punto) del estrato D público no es significativa. Sin embargo, en todos los estratos concertados se produce un descenso significativo de la puntuación media al controlar el ISEC.

Esto indica que, así como el caso del alumnado de los estratos concertados y de los estratos A y B públicos, el ISEC está teniendo influencia en los resultados, no ocurre lo mismo con el alumnado del estrato D público, cuya puntuación no varía significativamente al controlar el ISEC.

Si analizamos las columnas correspondientes a las puntuaciones medias con ISEC controlado (columnas de color claro) podemos concluir que:

⁵ La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado sobre el alumnado que ha contestado las preguntas del cuestionario relativas al ISEC, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esa información.



- Las diferencias entre las puntuaciones (con ISEC controlado) de todos los estratos son estadísticamente significativas.
- Las puntuaciones más bajas, al controlar el ISEC, las obtienen los estratos A público y A concertado, y de entre estos, la media más baja es la del estrato A público.
- Una vez controlado el ISEC, el estrato D público y el D concertado son los que obtienen los mejores resultados, y entre ambos, el estrato D concertado es el que tiene la media más alta.

2.1.4. RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA FAMILIAR

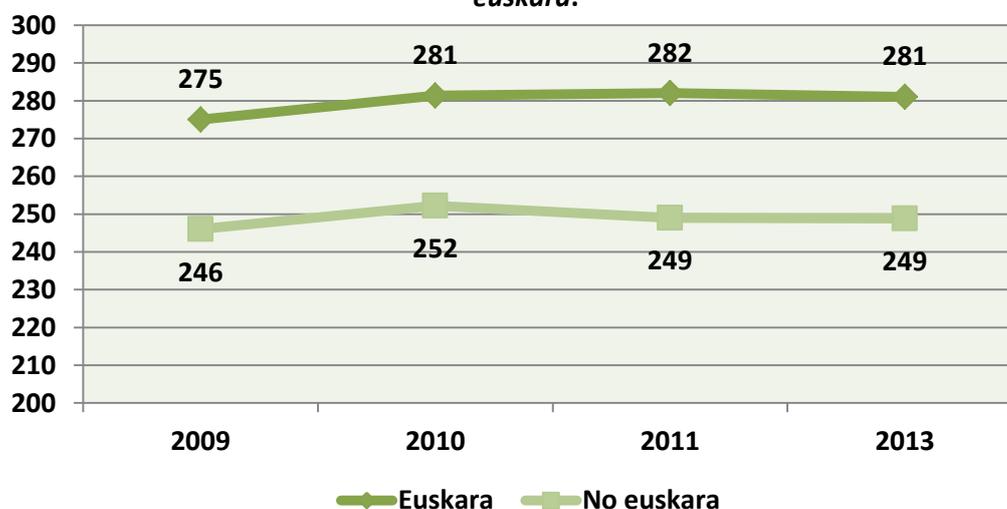
a) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

En el cuestionario del alumnado se recogió la lengua familiar de cada uno de los alumnos y alumnas que tomaron parte en esta evaluación. Se considera que un alumno o alumna es vascófono familiar cuando su padre y/o su madre hablan euskara y en casa se utiliza el euskara siempre o casi siempre. El resto de los casos se incluyen dentro de la categoría de “No euskara”, la mayoría es alumnado castellano hablante familiar, pero también hay un porcentaje de alumnado cuya lengua familiar es otra.

El gráfico 2.1.4.a. nos indica que, al comparar las puntuaciones medias obtenidas por el alumnado cuya lengua familiar es el euskara y aquel cuya lengua familiar no es el euskara en la ED09 y la ED13, se ha producido un aumento significativo de 6 puntos en el primer caso (“Euskara”) y de 3 puntos en el segundo (“No euskara”) en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*. Por otra parte, también se observa que las puntuaciones medias del alumnado cuya lengua familiar es el euskara son superiores a las obtenidas por el alumnado cuya lengua familiar no es el euskara en ambas ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED09 y ED13).

Por el contrario, al comparar las dos últimas ediciones de la ED (ED11 y ED13), las puntuaciones medias obtenidas en esta competencia por el alumnado cuya lengua familiar es el euskara y aquel cuya lengua familiar no es el euskara, no presentan diferencias significativas o se mantienen estables. En ambas ediciones de la ED, el alumnado cuya lengua familiar es el euskara obtiene puntuaciones más altas que el alumnado cuya lengua familiar no es el euskara.

Gráfico 2.1.4.a.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados según la lengua familiar en *Comunicación lingüística en euskara*.



*La escala del gráfico comienza en 200 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

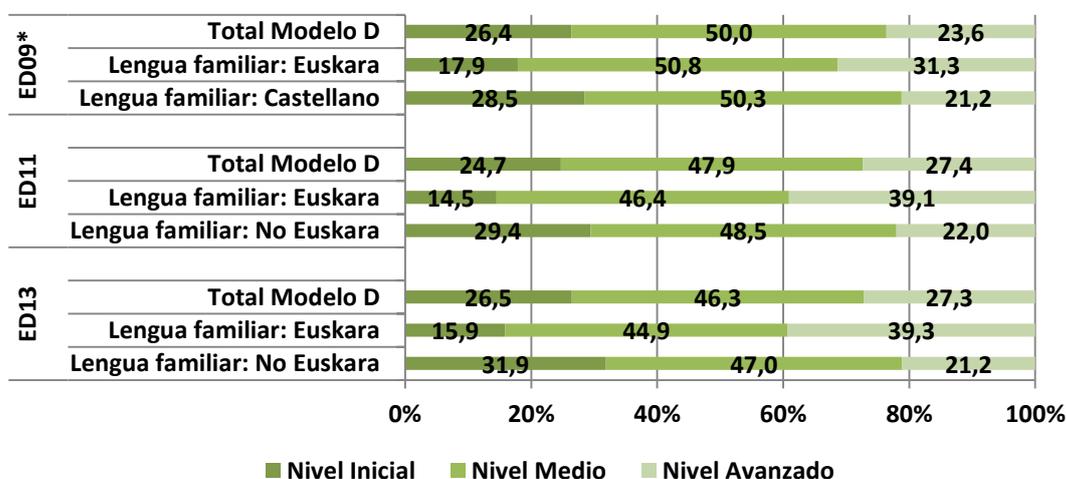


b) EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN POR NIVELES DE RENDIMIENTO DEL ALUMNADO DEL MODELO D

Si comparamos los resultados de la población de modelo D cuya lengua familiar es el euskara entre las ediciones de la Evaluación de diagnóstico del 2009 y 2013 se constata un aumento de un 8% de la población que se sitúa en el nivel avanzado de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* y una disminución del alumnado situado en los niveles inicial (-2%) y medio (-5,9%). Por otra parte, si comparamos los porcentajes de la población de modelo D cuya lengua familiar no es el euskara entre las ediciones de la Evaluación de diagnóstico del 2009 y 2013 se constata que el porcentaje de alumnado situado en el nivel avanzado se mantiene estable, que el porcentaje de la población que se sitúa en el nivel inicial de esta competencia aumenta (+3,4%) y que disminuye el del alumnado situado en el nivel medio de rendimiento (-3,3%).

Si se comparan los resultados de la Evaluación de diagnóstico de 2011 con los obtenidos en 2013, se observa un leve aumento del 1,4% en el nivel inicial y del 0,2% en el nivel avanzado en el porcentaje de alumnado del modelo D cuya lengua familiar es el euskara. Sin embargo, en este mismo alumnado se produce un descenso del 1,5% en el nivel medio. Por otra parte, en el caso del alumnado cuya lengua familiar no es el euskara se produce un aumento en el porcentaje de alumnado situado en el nivel de rendimiento inicial (+2,5%) y una disminución del porcentaje en los niveles medio (-1,5%) y avanzado (-0,8%).

Gráfico 2.1.4.b.: 2º ESO. ED09-ED11-ED13. Evolución de los porcentajes del alumnado de modelo D en cada nivel de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara* según la lengua familiar.



*En la ED09 el análisis por lengua familiar se hizo de forma diferente a las siguientes ediciones de la Evaluación de diagnóstico. Dentro del alumnado que no tenía como lengua familiar el euskara, se consideró dos grupos: alumnado castellano hablante y alumnado que hablaba otras lenguas. En el caso del modelo D, la población castellano hablante era un total de 6.383 alumnos y alumnas y la población que hablaba otras lenguas era un total de 96 alumnos y alumnas. Los datos que aquí aparecen corresponden sólo al alumnado castellano parlante⁶

En general, en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* en las tres ediciones de la Evaluación de diagnóstico analizadas en el gráfico anterior, el mayor porcentaje de alumnado de modelo D se concentra en el nivel medio de rendimiento (entre el 46,3% y el 50,8%). El alumnado de modelo D cuya lengua familiar es el euskara es el que tiene los mayores porcentajes de población en el nivel de rendimiento avanzado en las tres ediciones de la ED analizadas en esta competencia (entre el 31,3% y el 39,3%).

⁶ Ver www.isei-ivei.net "Informe general de resultados 2009" 2º de Educación Secundaria Obligatoria.



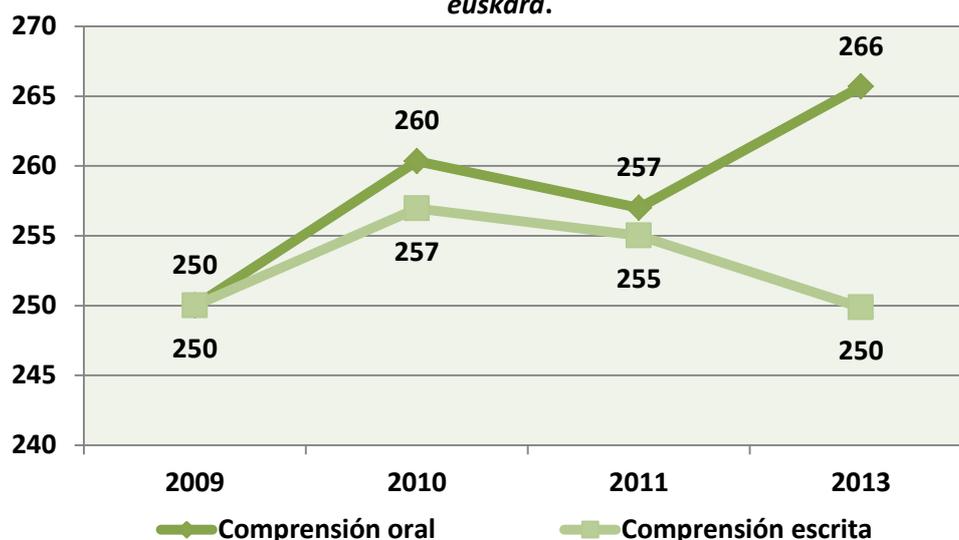
2.1.5. RESULTADOS POR DIMENSIONES DE LA COMPETENCIA: COMPRENSIÓN ORAL Y ESCRITA⁷

De las cinco dimensiones que componen esta competencia, como se ha señalado, en la puntuación de la Evaluación de diagnóstico se tienen en cuenta las dos dimensiones receptoras: *Comprensión oral y escrita*. La *Expresión escrita*, que fue evaluada a partir de una muestra, se analiza posteriormente, mientras que las dimensiones de *Expresión oral* e *Interacción oral* no han sido evaluadas por las dificultades de gestión, organización y tiempo necesario que suponen.

Como se puede apreciar, la *Comprensión oral* es la dimensión en la que el alumnado ha obtenido la media más alta desde la primera edición de las Evaluaciones de diagnóstico, siendo además superior a la media global de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* (256 puntos). La *Comprensión escrita*, por el contrario, está 16 puntos por debajo de la *Comprensión oral*.

El gráfico 2.1.5. muestra la evolución de los resultados de las dos dimensiones señaladas a lo largo de las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico realizadas en la CAPV.

Gráfico 2.1.5.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados en las dimensiones de *Comunicación lingüística en euskara*.



*La escala del gráfico comienza en 240 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

Se aprecia un comportamiento distinto en ambas dimensiones si se comparan tanto la primera y la última edición de la Evaluación de diagnóstico (ED09 y ED13) como las dos últimas ediciones (ED11 y ED13).

Comparando las ediciones del 2009 y del 2013, se observa lo siguiente:

- *Comprensión oral*: se produce un aumento de 16 puntos en la puntuación.
- *Comprensión escrita*: la puntuación se mantiene estable.

⁷ Es probable que los resultados de *Comprensión escrita* hayan podido verse afectados negativamente por el cambio de soporte en la aplicación, al pasar de papel a ordenador, aunque no se dispone de datos objetivos que avalen esta hipótesis. El ISEI-IVEI llevará a cabo una investigación específica sobre este aspecto con el fin de poder clarificar, hasta donde sea posible, si el cambio de soporte en la aplicación de las pruebas tienen influencia en los resultados y la dimensión de esta influencia.



Al comparar las ediciones de la ED realizadas en el 2011 y en el 2013, se constata:

- *Comprensión oral*: se produce un aumento estadísticamente significativo de 9 puntos en la puntuación.
- *Comprensión escrita*: se produce un descenso significativo de la puntuación de 5 puntos.

2.1.6. RESULTADOS EN EXPRESIÓN ESCRITA

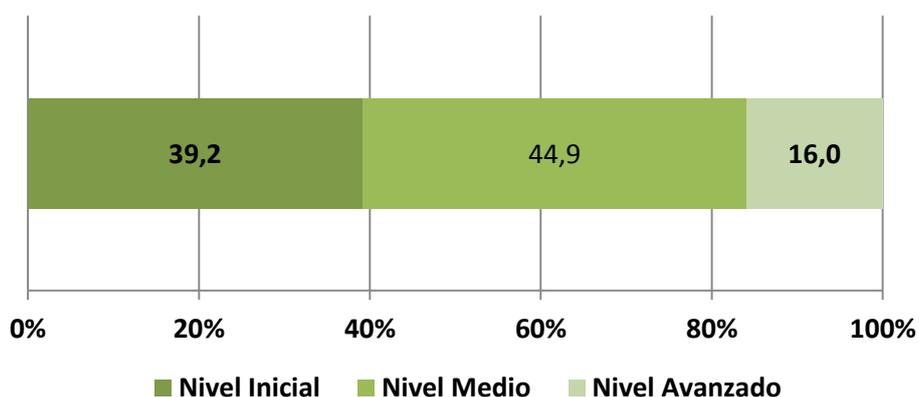
La dimensión de *Expresión escrita* en euskara se evaluó a través de una muestra compuesta por 2.438 alumnos y alumnas, que incluía alumnado de todos los centros de Educación Secundaria Obligatoria que tomaron parte en la edición 2013⁸. Los alumnos y alumnas debían redactar un texto enmarcado en una situación de comunicación concreta, en el caso del alumnado de 2º de Educación Secundaria Obligatoria se les pidió la redacción de un texto explicativo relacionado con las redes sociales entre los jóvenes. La extensión mínima que se les pedía era de 150 palabras.

Los resultados de esta dimensión no pueden ser comparados con los de ediciones anteriores, ya que en cada aplicación la prueba de *Expresión escrita* cambia completamente y se da a conocer públicamente.

a) RESULTADOS POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En el *gráfico 2.1.7.a.* se refleja el porcentaje de alumnado en cada uno de los niveles de rendimiento.

Gráfico 2.1.7.a.: ED13-2º ESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en *Expresión escrita de Comunicación lingüística en euskara*.



En esta edición de 2013, casi el 61% del alumnado supera el nivel inicial y, de éstos, un 16% llega a situarse en el nivel avanzado.

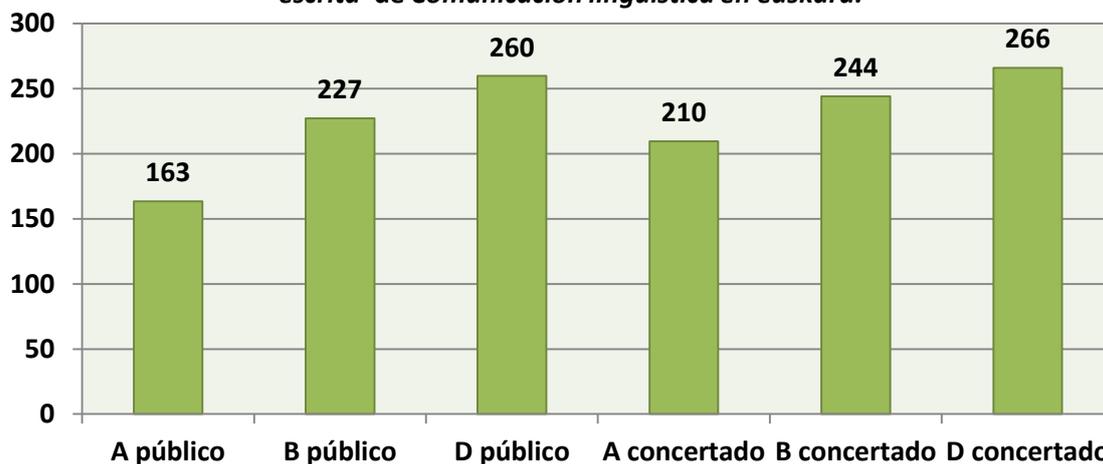
⁸ Además de la muestra controlada para obtener resultados a nivel de comunidad autónoma, en la ED13 se ha planteado una evaluación de la *Expresión escrita* con carácter voluntario por el profesorado de los centros y en el ámbito interno de la Evaluación de diagnóstico. Para hacerla efectiva, se facilitaron a los centros los modelos de texto, las instrucciones y los criterios de evaluación. Estos materiales han sido los mismos que los empleados en la aplicación externa de *Expresión escrita*, aplicada a una muestra amplia de alumnado de todos los centros participantes, con el objetivo de conocer la situación en el conjunto del sistema educativo vasco.



b) RESULTADOS POR ESTRATOS

El gráfico siguiente muestra las medias de la ED13 en *Expresión escrita* obtenidas por el alumnado escolarizado en cada uno de los estratos.

Gráfico 2.1.7.b.: ED13-2º ESO. Resultados por estratos en la *Expresión escrita* de Comunicación lingüística en euskara.



Las puntuaciones más altas en esta dimensión de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* son las obtenidas por el alumnado escolarizado en los modelos D, tanto de la red concertada como de la pública, y, por el contrario, las más bajas son las obtenidas por el alumnado de modelo A, tanto de la red pública como de la concertada. El alumnado del estrato A concertado tiene una media 47 puntos más alta que la del alumnado del estrato A público. La media del estrato D concertado es 6 puntos superior a la del alumnado del estrato D público.

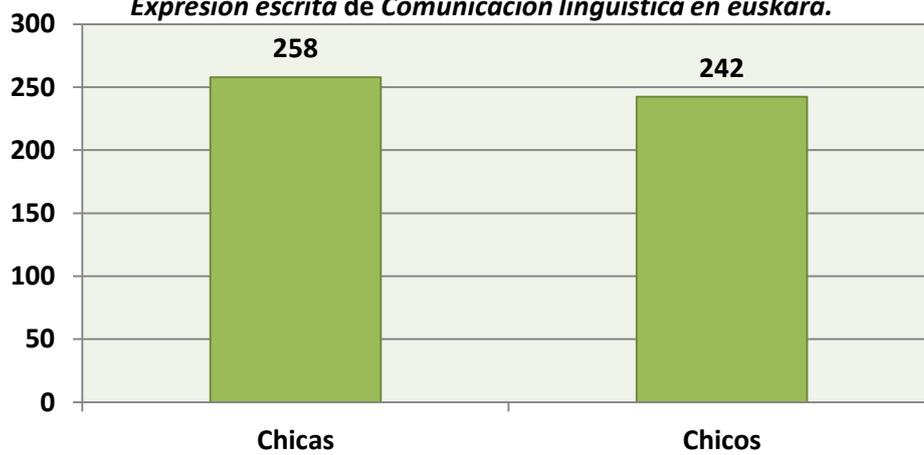
Todas las diferencias en las puntuaciones medias entre los estratos son significativas.

c) RESULTADOS POR SEXO

Como se puede apreciar en el gráfico siguiente las chicas superan en 16 puntos la media de los chicos en *Expresión escrita* en euskara.



**Gráfico 2.1.7.d.: ED13-2º ESO. Resultados por sexo en la
Expresión escrita de Comunicación lingüística en euskara.**





2.2. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN CASTELLANO

En la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* en la ED13 el alumnado de 2º de ESO ha obtenido 253 puntos, 3 puntos más que en la ED09 y sin diferencia significativa con respecto a la ED11.

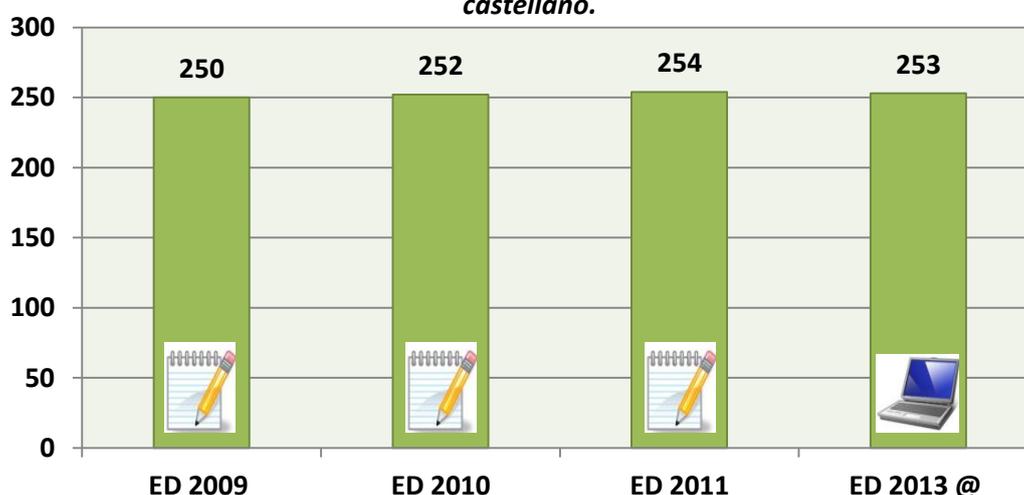
En relación con la distribución de los niveles de rendimiento, el 85% del alumnado supera el nivel inicial de esta competencia y, de éstos, el 29,4% llega a situarse en el nivel avanzado.

En la evolución de los niveles de rendimiento, en la ED13 el porcentaje acumulado de nivel medio y avanzado ha subido 1 punto porcentual con respecto a la ED09 pero ha bajado 3 en comparación con la ED11.

2.2.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES⁹

En la edición 2009 de la Evaluación de diagnóstico se estableció una media de 250 puntos para todas las competencias. En la aplicación de 2013, la media obtenida por el alumnado en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* ha sido de 253, tres puntos superior a la alcanzada en la aplicación 2009 y uno inferior al 2011. No hay diferencia significativa entre las dos últimas aplicaciones, aunque sí con el resultado de la primera edición.

Gráfico 2.2.1.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados en *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.



Las diferencias en las puntuaciones medias son estadísticamente significativas a excepción de las de ED11 y ED13.

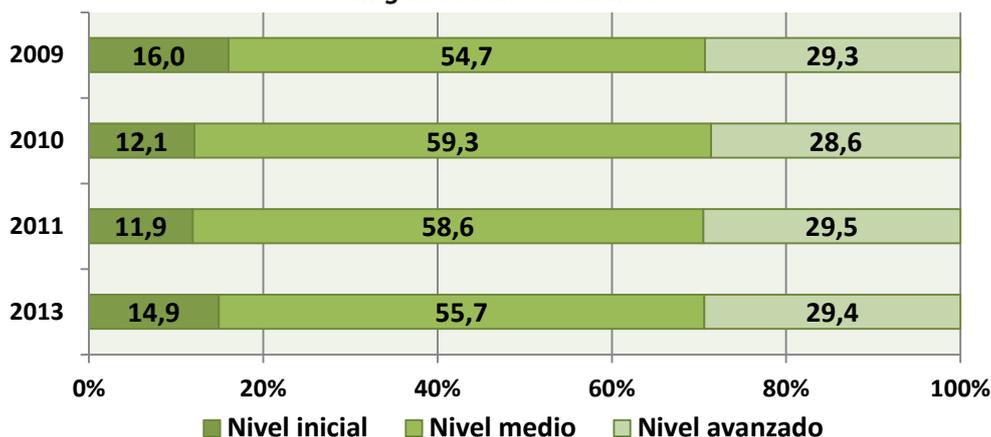
⁹ Como en ediciones anteriores, también en los resultados globales se han tenido en cuenta exclusivamente dos de las dimensiones de esta competencia: *Comprensión oral* y *Comprensión escrita*. Los resultados de *Expresión escrita* se presentan de manera específica en el apartado 2.2.6.



2.2.2. EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En el gráfico 2.2.2. se analiza la evolución de los porcentajes de alumnado situado en cada uno de los niveles de rendimiento a lo largo de las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico que han sido realizadas hasta el momento.

Gráfico 2.2.2.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados por niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en castellano*.



Al comparar la ED09 con la ED13, se produce un leve descenso en el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial (1,1%) que repercute en una pequeña mejora en el nivel medio (1%) y avanzado (0,1%).

Se ha roto la evolución positiva vista en las aplicaciones anteriores, ya que aunque el porcentaje en el nivel inicial es 1,1% inferior al 2009, sube 3 puntos con respecto a los datos del 2011 y baja en el nivel medio.

2.2.3. RESULTADOS POR ESTRATOS: MODELO LINGÜÍSTICO Y RED EDUCATIVA

a) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

En la tabla y gráfico siguientes se observa la evolución de los resultados según los estratos en las 4 ediciones de la Evaluación de diagnóstico.

Si se comparan las puntuaciones en cada uno de los estratos de la primera edición (ED09) con las de la última (ED13) se observa que:

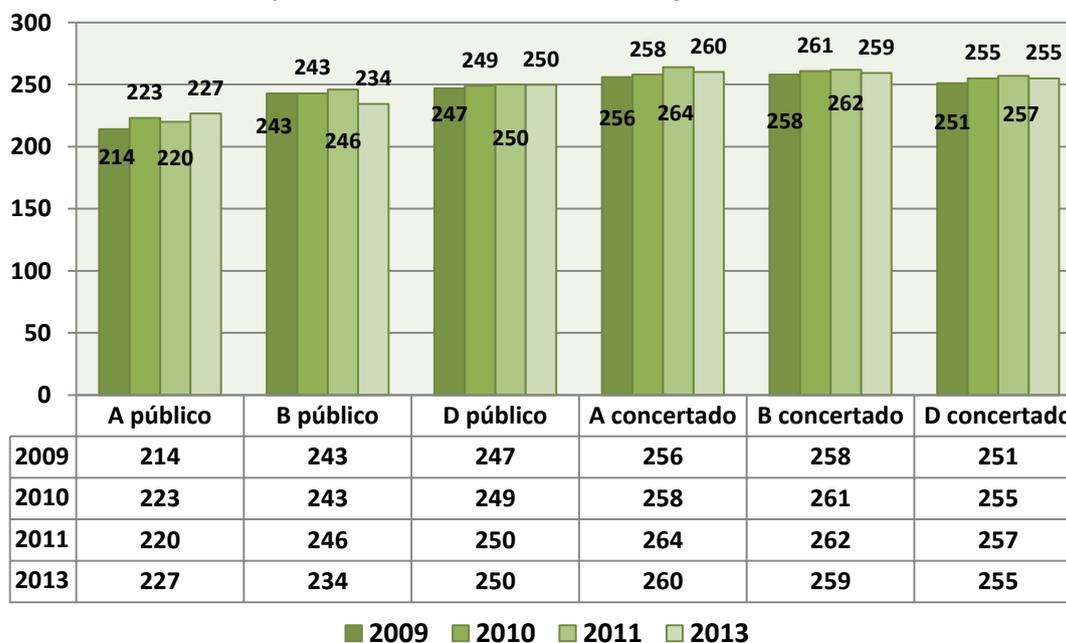
- Se produce un aumento significativo de la media del alumnado escolarizado en los estratos A público (13 puntos), D público (3 puntos), A concertado (4 puntos) y D concertado (4 puntos).
- Han disminuido los resultados obtenidos por el alumnado de los estratos B público (9 puntos) y en el estrato B concertado no hay diferencia significativa.

Por otra parte, al comparar los resultados por estratos de las dos últimas ediciones (ED11 y ED13) se observa que:



- Los resultados han bajado en los estratos B público (12 puntos) y en el estrato A concertado (4 puntos) y en el B concertado (3 puntos).
- Se produce un aumento significativo en el estrato A público (7 puntos).
- Los estratos D público y D concertado se mantienen igual, sin diferencias significativas.

Gráfico 2.2.3.a.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados por estratos en Comunicación lingüística en castellano.



Si se comparan los resultados de unos estratos con otros, tanto en la ED09 y la ED13 como entre la ED11 y la ED13 se puede apreciar que:

- Los resultados más bajos los obtienen los estratos A y B públicos.
- Los mejores resultados en esta competencia los obtienen los estratos A y B concertados, que, a su vez, no tienen diferencias significativas entre ellos.
- Tanto el estrato D público como el D concertado obtienen unos resultados medios, superiores al A y B públicos pero estadísticamente inferiores al A y B concertados. Entre ellos las diferencias son significativas a favor del D concertado.
- Las diferencias entre estratos son menores en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* que en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.

b) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En los seis gráficos siguientes se analiza la evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento y por estratos en todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico realizadas hasta el momento (ED09-ED10-ED11 y ED13) en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.



Gráfico 2.2.3.b.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución en el porcentaje del alumnado del estrato A público por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en castellano.

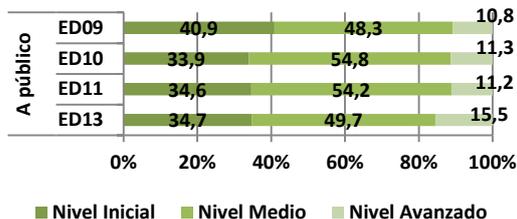


Gráfico 2.2.3.c.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución del porcentaje de alumnado del estrato A concertado por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en castellano.

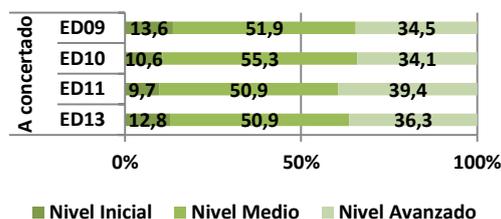


Gráfico 2.2.3.d.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución del porcentaje del alumnado del estrato B público por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en castellano.

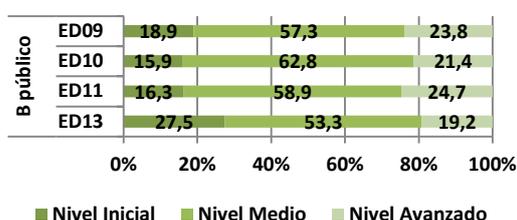


Gráfico 2.2.3.e.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución por niveles de rendimiento en el estrato B concertado en Comunicación lingüística en castellano.

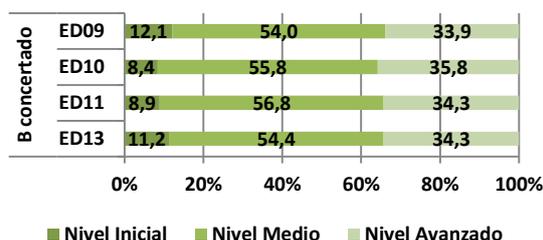


Gráfico 2.2.3.f.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución por niveles de rendimiento en el estrato D público en Comunicación lingüística en castellano.

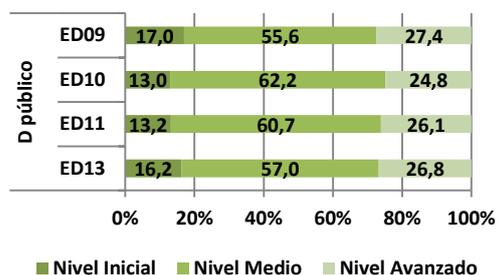
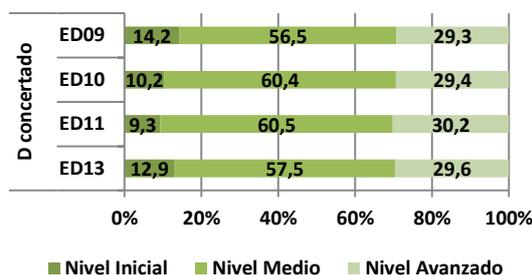


Gráfico 2.2.3.g.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución por niveles de rendimiento en el estrato D concertado en Comunicación lingüística en castellano.



Si se observa el estrato A público a lo largo de todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico, se puede apreciar que concentra a más de un tercio de la población de 2º de ESO en el nivel inicial. Es el único estrato en el que ocurre esto. En el resto de los estratos ha ido oscilando en las distintas ediciones entre un 8,4% (en el B concertado en la ED10) y un 27,5% en el B público en la ED13.

En el estrato A público hay un porcentaje mayor que nunca en el nivel avanzado, lejano, sin embargo, a los demás estratos.

Los niveles de rendimiento medio y avanzado conjuntamente, en el A concertado, son algo mejores que en la ED09 pero inferiores a la edición anterior del 2011.

El estrato B público ha obtenido los peores resultados por porcentajes de niveles de rendimiento de las 4 ediciones de la Evaluación de diagnóstico.

El B concertado ha obtenido resultados más bajos que en la edición del 2011, especialmente ha subido tres puntos el porcentaje de alumnado de los niveles iniciales y similares a los de la ED09.



Analizando los niveles de rendimiento de los estratos D público y D concertado, los estratos que tienen menos horas de instrucción en castellano, se observa que en ambos casos los niveles iniciales han aumentado en comparación con la ED11.

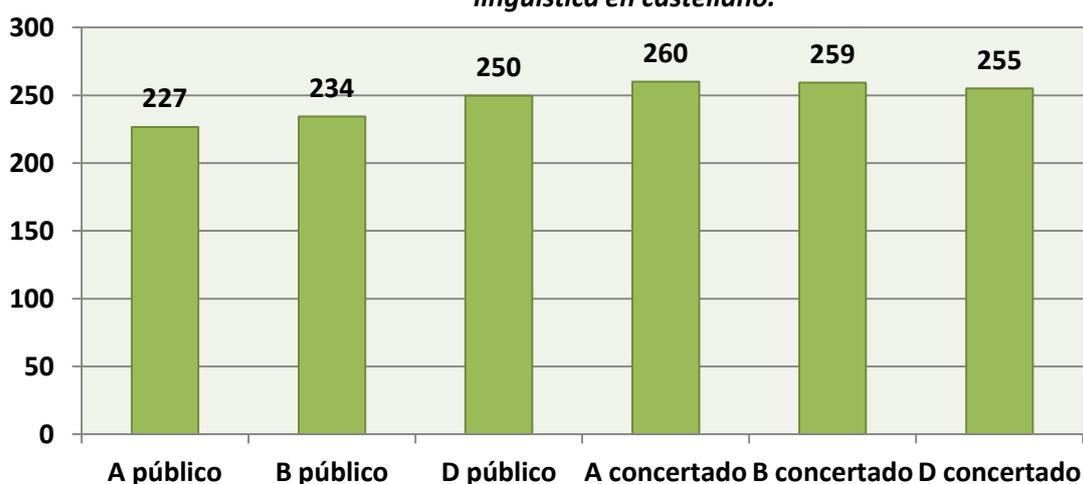
Si se consideran los niveles medios y avanzados conjuntamente, en la ED13, se aprecia que, a excepción del estrato B público todos los demás estratos tienen igual o mayor porcentaje de alumnado en esos niveles que en la ED09. Sin embargo, si se comparan con los datos de la ED11, los porcentajes en los niveles de rendimiento medio y avanzado, analizados de forma conjunta, han bajado en la ED13 en *Comunicación lingüística en castellano*.

Ningún estrato alcanza el 90% de porcentaje acumulado de niveles medio y avanzado, mientras que ese porcentaje era superado en la ED11 por todos los estratos de la red concertada.

c) RESULTADOS GLOBALES EN LA ED13 POR ESTRATOS Y NIVELES DE ISEC

La puntuación media que ha obtenido cada uno de los estratos se muestra en el siguiente gráfico:

Gráfico 2.2.3.h.: ED13-2º ESO. Resultados por estratos en *Comunicación lingüística en castellano*.



Las diferencias de puntuaciones son significativas en todos los casos, excepto entre los estratos A y B de la red concertada.

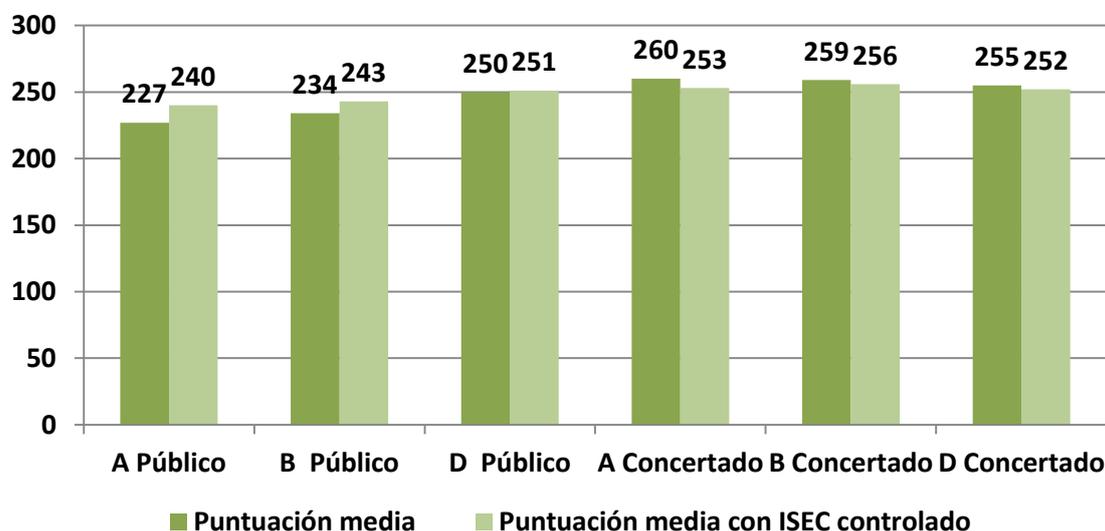
El estrato A público se sitúa significativamente por debajo del resto de los estratos, mientras que los estratos A y B concertados están significativamente por encima del resto.

En el gráfico 2.2.3.i., se presenta la puntuación media obtenida en la ED13, en esta competencia, en cada uno de los estratos (columna de color oscuro) y la puntuación media que lograría cada uno de ellos (columna de color claro) si se controlara el efecto del Índice



socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas partieran de un mismo ISEC¹⁰.

Gráfico 2.2.3.i.: ED13-2º ESO. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.



En el gráfico se observa que mientras que los estratos A y B público aumentan significativamente su puntuación media cuando se controla el efecto del ISEC, en D público se queda igual. Los estratos de la red concertada obtendrían resultados más bajos y las diferencias entre los resultados globales y los obtenidos detrayendo el ISEC son, así mismo, significativos.

Si se analizan las columnas correspondientes a las puntuaciones medias con ISEC controlado (columnas de color claro) podemos concluir que:

- Las puntuaciones obtenidas por los estratos A (240 puntos) y B públicos (243 puntos) una vez controlado el ISEC no son estadísticamente significativas.
- Al igualar el ISEC, el alumnado del estrato D público obtiene los mismos resultados que el A y el D concertado, ya que sus diferencias no son significativas, mientras que el alumnado del estrato B concertado es el que obtiene la media más alta dentro de los estratos.

2.2.4. RESULTADOS SEGÚN LENGUA FAMILIAR

a) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

En el cuestionario se recogió la lengua familiar de cada uno de los alumnos y alumnas que tomaron parte en la evaluación. Se considera que un alumno o alumna es vasco-hablante familiar cuando su padre y/o su madre hablan euskara y esta lengua se usa en casi siempre o casi siempre. El resto de los casos se incluyen dentro de la categoría de “no euskara”, la

¹⁰ La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado sobre el alumnado que ha contestado las preguntas del cuestionario relativas al ISEC, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.



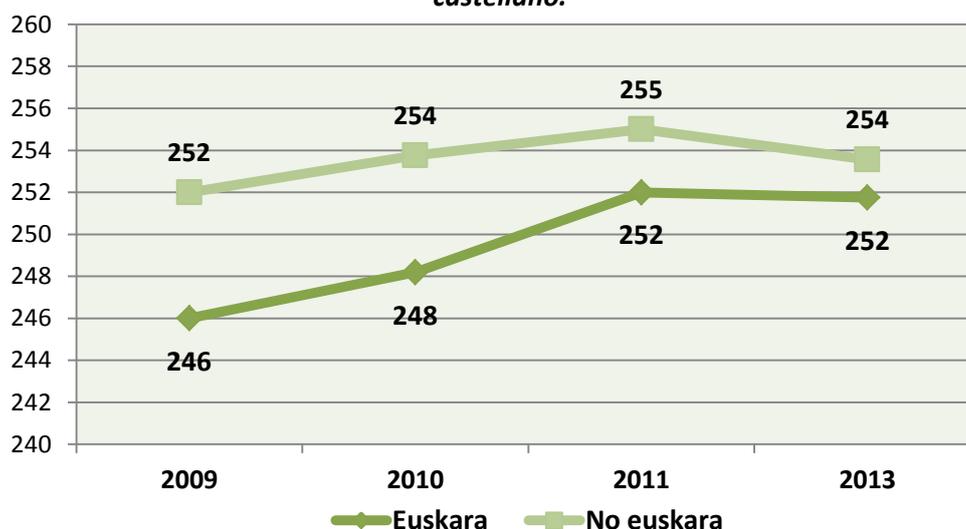
mayoría es alumnado castellano hablante familiar, pero también hay un porcentaje de alumnado cuya lengua familiar es otra.

Entre el alumnado de 2º de ESO se puede observar que aquellos alumnos o alumnas cuya lengua familiar no es euskara (mayoritariamente castellano u otras) en *Competencia en comunicación lingüística en castellano* obtienen un punto menos que en la ED11, y dicha diferencia es significativa, el resultados de la edición del 2013 es superior estadísticamente a la de la ED09¹¹ (2 puntos). Entre el alumnado de lengua familiar euskara han obtenido el mismo resultado que en la ED11 pero significativamente superior a la obtenida en la ED09.

Sin embargo, si se comparan los resultados entre el alumnado de lengua familiar euskara y los de no euskara en la ED13, el alumnado de lengua familiar no euskera (mayoritariamente castellano u otras) obtiene un resultado de 254 puntos, 2 puntos superior pero dicha diferencia no es estadísticamente significativa.

Por otro lado, las diferencias entre ambos colectivos se han reducido a lo largo de las ediciones de la Evaluación de diagnóstico.

Gráfico 2.2.4.: 2ºESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados por lengua familiar en *Comunicación lingüística en castellano*.



*La escala del gráfico comienza en 240 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

2.2.5. RESULTADOS POR DIMENSIONES DE LA COMPETENCIA: COMPRENSIÓN ORAL Y ESCRITA¹²

La *Competencia en comunicación lingüística en castellano* se estructura en cinco dimensiones (*Comprensión oral*, *Comprensión escrita*, *Expresión escrita*, *Expresión oral* e *Interacción oral*) de las cuales se han evaluado las tres siguientes: *Comprensión oral* y la *Comprensión escrita* a toda la

¹¹ En la ED09 el análisis por lengua familiar se hizo separando al alumnado castellano hablante (12.736) de aquel que hablaba otras lenguas (318). Los datos que aquí aparecen corresponden solo al alumnado castellano parlante.

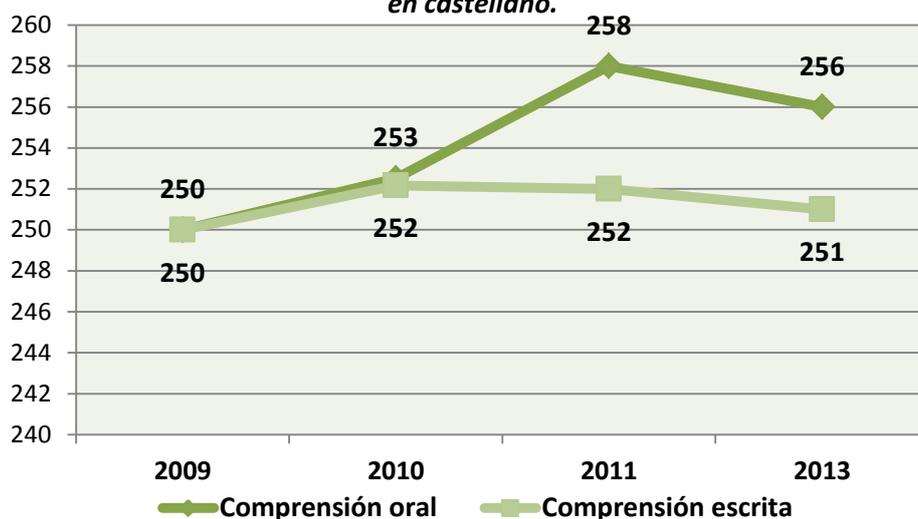
¹² Es probable que los resultados de *Comprensión escrita* hayan podido verse afectados negativamente por el cambio de soporte en la aplicación, al pasar de papel a ordenador, aunque no se dispone de datos objetivos que avalen esta hipótesis. El ISEI-IVEI llevará a cabo una investigación específica sobre este aspecto con el fin de poder clarificar, hasta donde sea posible, si el cambio de soporte en la aplicación de las pruebas tienen influencia en los resultados y la dimensión de esta influencia.



población y *Expresión escrita* a una muestra analizándose por separado y que se analiza posteriormente. Las competencias de *Expresión oral* e *Interacción oral* no han sido evaluadas externamente por las dificultades de gestión, organización y tiempo necesario que suponen.

El gráfico 2.2.5. muestra la evolución de los resultados de las dos dimensiones señaladas, a lo largo de las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico realizadas en la CAPV.

Gráfico 2.2.5.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados por dimensiones en Comunicación lingüística en castellano.



*La escala del gráfico comienza en 240 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

Como se puede apreciar, la *Comprensión oral* es la dimensión en que el alumnado ha obtenido la media más alta, siendo, además, superior a la media global de la competencia (253 puntos).

Se observa que los resultados en ambas dimensiones han bajado significativamente con respecto a la ED11. Con respecto a la ED09 se mejora de forma significativa en *Comprensión oral* (6 puntos), pero no así en *Comprensión escrita*.

2.2.6. RESULTADOS EN EXPRESIÓN ESCRITA

La dimensión de *Expresión escrita* en castellano se evaluó a través de una muestra compuesta por 2.434 alumnos y alumnas, que incluía alumnado de todos los centros de Educación Secundaria Obligatoria que tomaron parte en la edición 2013¹³

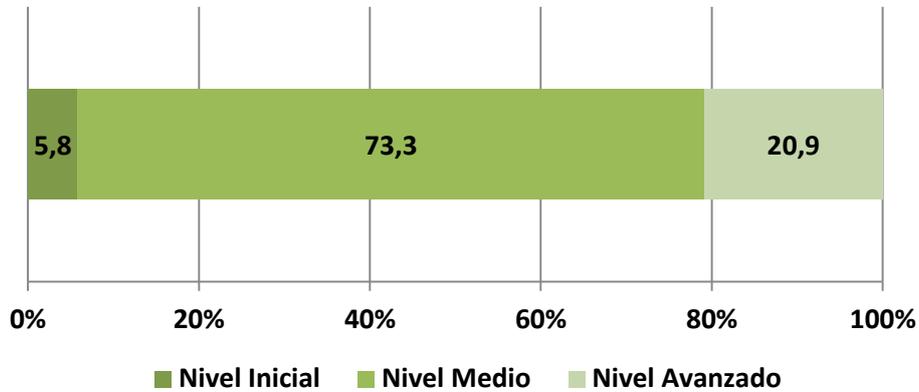
a) RESULTADOS POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En el gráfico 2.2.6.a. se refleja el porcentaje de alumnado en cada uno de los niveles de rendimiento en la dimensión de *Expresión escrita* en castellano.

¹³ Además de la muestra controlada para obtener resultados a nivel de comunidad autónoma, en la ED13 se ha planteado una evaluación de la *Expresión escrita* con carácter voluntario por el profesorado de los centros y en el ámbito interno de la Evaluación de diagnóstico. Para hacerla efectiva, se facilitaron a los centros los modelos de texto, las instrucciones y los criterios de evaluación. Estos materiales han sido los mismos que los empleados en la aplicación externa de *Expresión escrita*, aplicada a una muestra amplia de alumnado de todos los centros participantes, con el objetivo de conocer la situación en el conjunto del sistema educativo vasco.



Gráfico 2.2.6.a.: ED13-2º ESO. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en *Expresión escrita de Comunicación lingüística en castellano*.

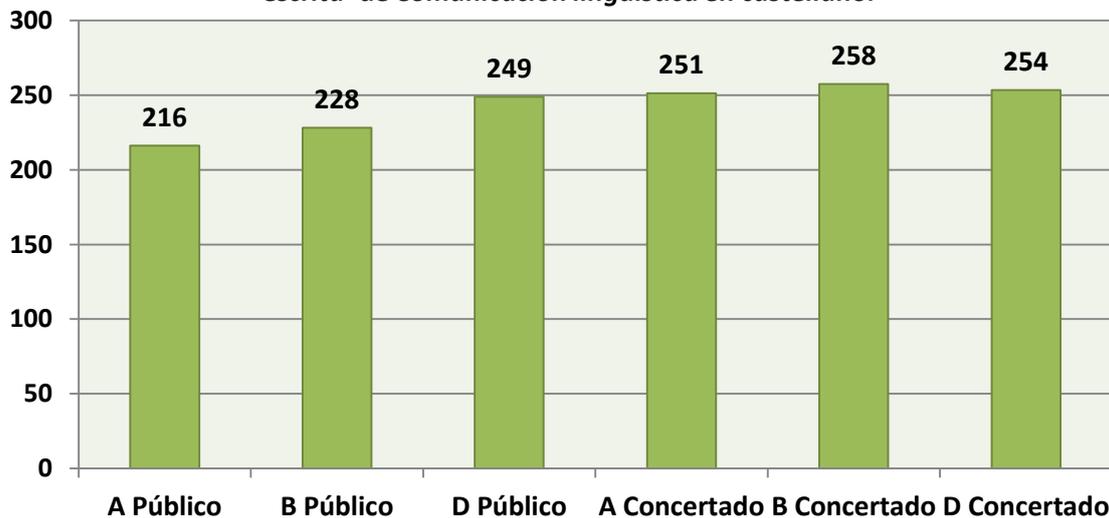


En esta edición del 2013, casi dos tercios del alumnado de 2º de ESO se sitúa en el nivel medio, quedando alrededor de un 6% en el nivel inicial y casi un 21% en el avanzado. Poco más de un 94% del alumnado supera el nivel inicial en esta dimensión.

b) RESULTADOS POR ESTRATOS

El gráfico siguiente muestra las medias de la ED13 en *Expresión escrita* obtenidas por el alumnado escolarizado en cada uno de los estratos.

Gráfico 2.2.6.b. : ED13-2º ESO. Resultados por estratos en la *Expresión escrita de Comunicación lingüística en castellano*.



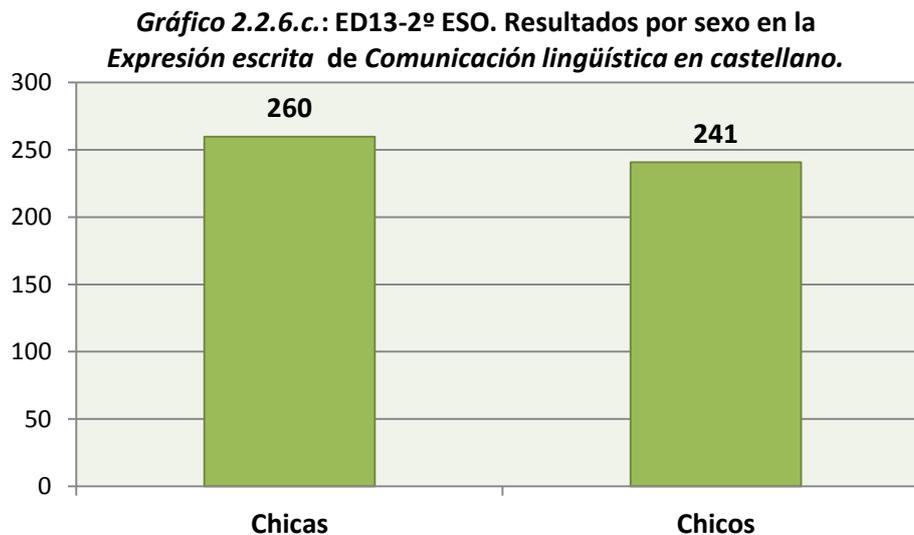
Los resultados en la dimensión de *Expresión escrita*, siguen, como era de esperar, a excepción del estrato A concertado, una escala similar a la de las puntuaciones totales de la competencia aunque son más bajas.



En esta dimensión, los mejores resultados los obtienen los tres estratos concertados, ya que, a pesar de las diferencias de puntuación, dichas diferencias no son significativas estadísticamente. Los estratos A y B públicos obtienen los resultados más bajos y no hay diferencia significativa entre ellos. No hay diferencia significativa entre las puntuaciones medias del estrato D público y los estratos A y D concertados pero sí la hay con la media del estrato B concertado.

c) RESULTADOS POR SEXO

En la dimensión en *Expresión escrita* en castellano, las chicas obtienen resultados significativamente más altos que los chicos (19 puntos).





2.3. COMPETENCIA MATEMÁTICA

El resultado global de la *Competencia matemática* es bastante estable en todas las ediciones. Solo es superior la puntuación de la ED13 si se compara con la edición del 2009.

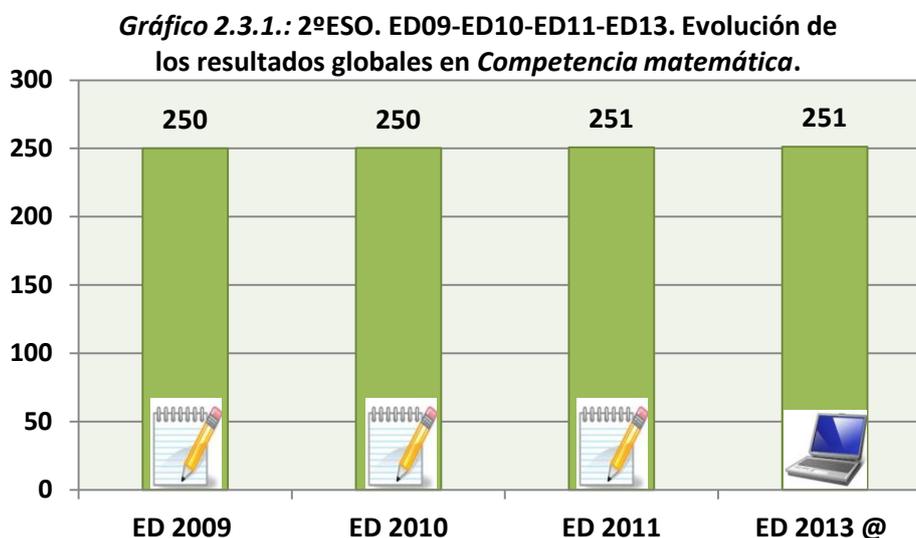
Cerca del 85% del alumnado de 2º de ESO supera el nivel inicial de esta competencia, de los cuales un 26,2% se sitúa en el nivel avanzado.

Al comparar los niveles de rendimiento de las cuatro ediciones, se observa que en el 2013 el porcentaje de alumnado en los niveles medios y avanzados es similar al acumulado en el 2009 (84,9%) y superior a las otras ediciones.

2.3.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

En la edición del 2009 de la Evaluación de diagnóstico, se estableció una media de 250 puntos para todas las competencias ya que se trataba de la primera vez que se realizaba este tipo de evaluaciones. Por lo tanto, esta media de 250 puntos es la referencia que ha de tomarse en consideración para establecer las comparaciones longitudinales.

La media obtenida en la *Competencia matemática* en la Evaluación de diagnóstico de 2013 es de 251, la misma que en la ED11. Respecto a la ED09, la diferencia de un punto es estadísticamente significativa.



Las diferencias de las puntuaciones medias en *Competencia matemática* no son significativas entre las de ED11 y ED13 ni tampoco comparándolas con la ED09.

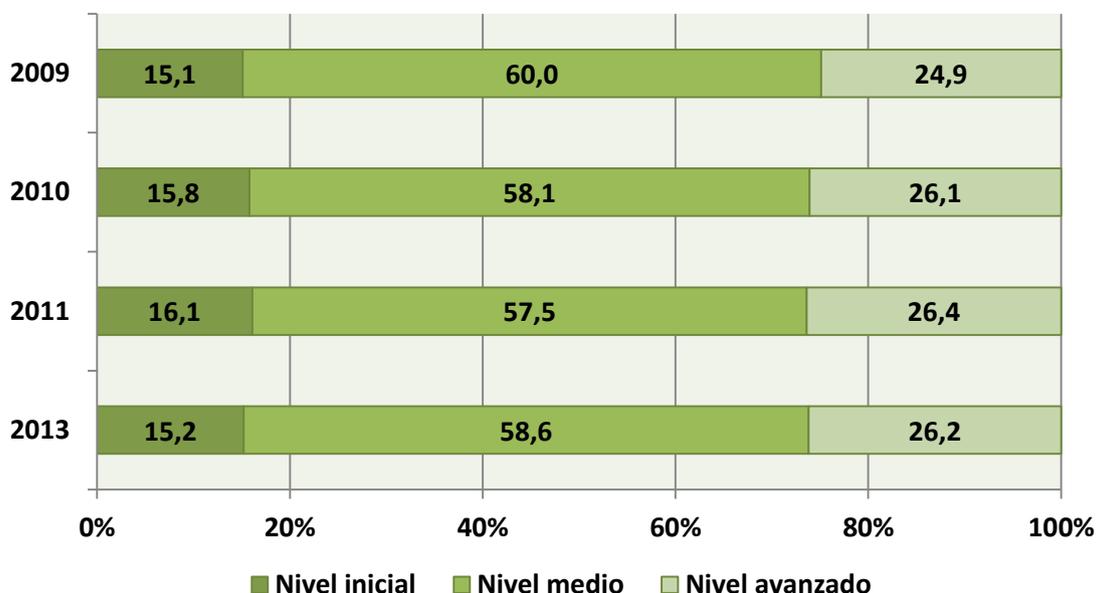
2.3.2. EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

Como se puede apreciar en el gráfico 2.3.2., en la Evaluación de diagnóstico de la *Competencia matemática* de 2013, comparada con la de 2009, disminuye el porcentaje de



alumnado que se sitúa en el nivel medio (1,4%), mientras que se mantiene el porcentaje del nivel inicial y el avanzado mejora (1,3%). Los resultados por niveles de rendimiento son muy similares a los de la ED11. En términos generales, se puede hablar de una gran estabilidad de los resultados en esta competencia.

Gráfico 2.3.2.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los niveles de rendimiento en Competencia matemática.



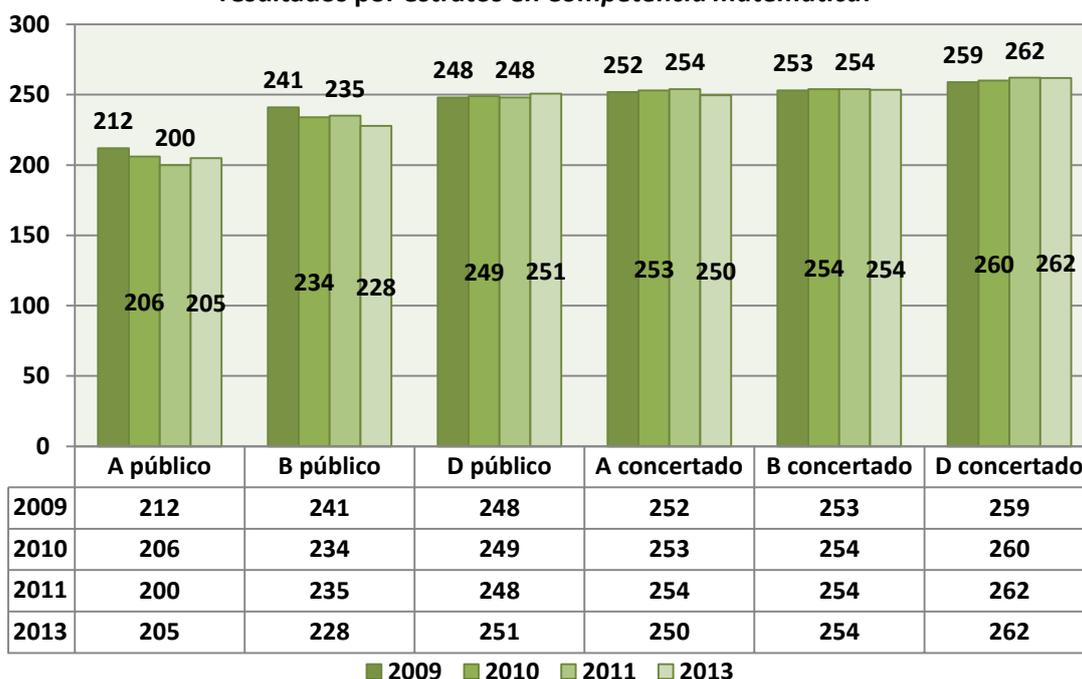
2.3.3. RESULTADOS POR ESTRATOS: MODELO LINGÜÍSTICO Y RED EDUCATIVA

a) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

En la tabla y gráfico siguientes se muestran las puntuaciones obtenidas por cada uno de los estratos en las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico.



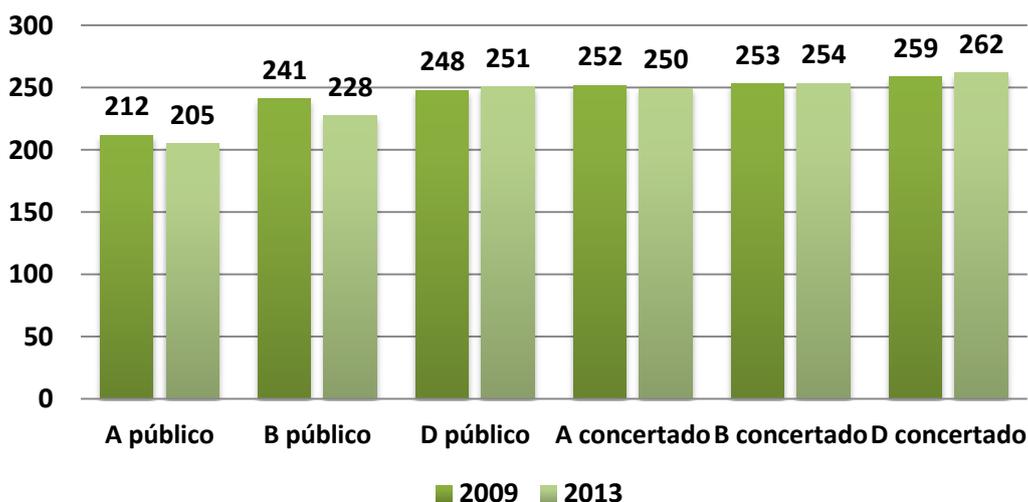
Gráfico 2.3.3.a.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados por estratos en Competencia matemática.



Si se comparan las puntuaciones en cada uno de los estratos de la primera edición (ED09) con las de la última (ED13) se observa que:

- Descienden significativamente los estratos A y B públicos.
- Se mantienen los estratos A y B concertados.
- Suben ligeramente los modelos D de las dos redes pública y concertada.

Gráfico 2.3.3.b.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución de la puntuación global en Competencia matemática por estratos.

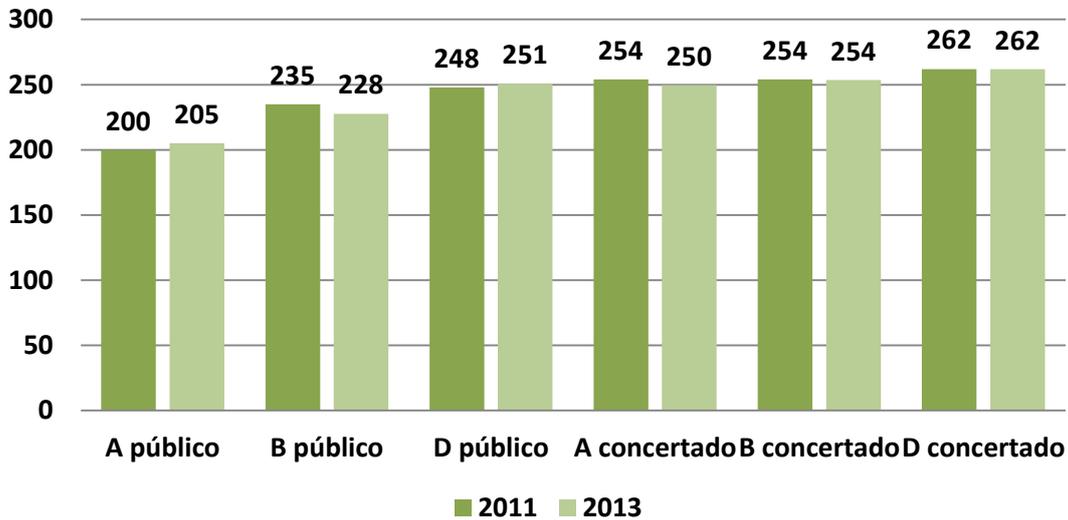


Sin embargo, si dicha comparación se establece con la última edición, la ED 11, se puede decir que:



- Hay una subida en los resultados globales en el estrato D público.
- Se mantienen los estratos A público (la diferencia de la puntuación no es significativa), B y D concertados.
- Descienden significativamente el B público y el A concertado.

Gráfico 2.3.3.c.: 2ºESO. ED11-ED13. Evolución de la puntuación global en Competencia matemática por estratos.



b) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En los seis gráficos siguientes se analiza la evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento y por estratos en todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico realizadas hasta el momento (ED09-ED10-ED11 y ED13) en la *Competencia matemática*.

Gráfico 2.3.3.d.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los niveles de rendimiento en la Competencia matemática en el estrato A Público.

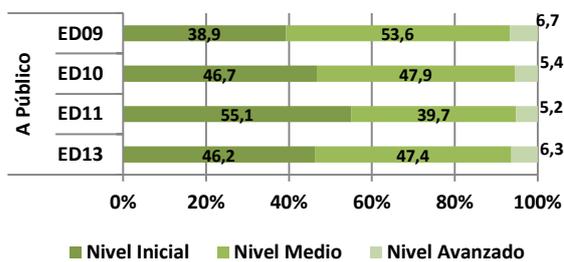


Gráfico 2.3.3.e.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución en los niveles de rendimiento en la Competencia matemática en el estrato A concertado.

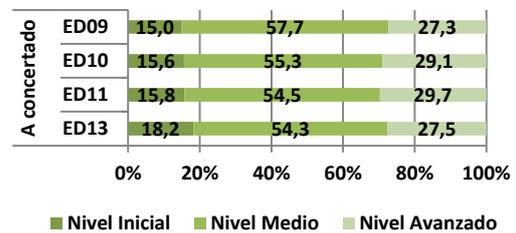




Gráfico 2.3.3.f.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución en los niveles de rendimiento en la *Competencia matemática* en el estrato B público.

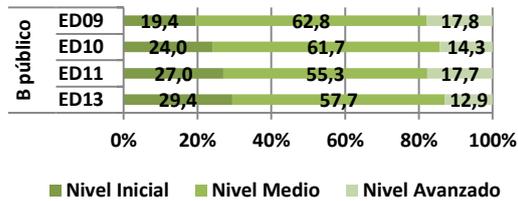


Gráfico 2.3.3.g.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución en los niveles de rendimiento en la *Competencia matemática* en el estrato B concertado.

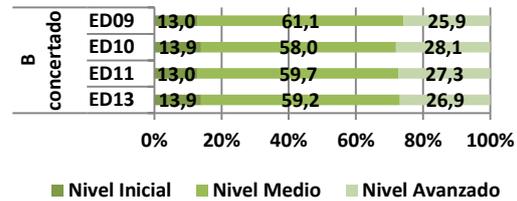


Gráfico 2.3.3.h.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución en los niveles de rendimiento en la *Competencia matemática* en el estrato D público.

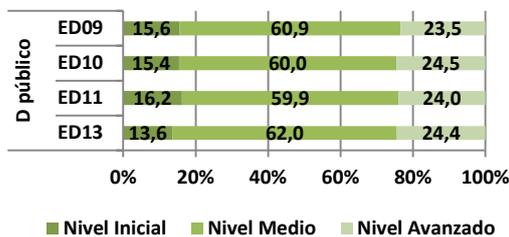
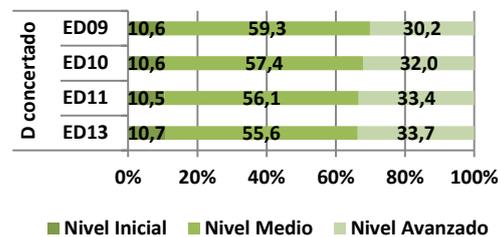


Gráfico 2.3.3.i.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución en los niveles de rendimiento en la *Competencia matemática* en el estrato D concertado.



En todos los estratos se concentra el porcentaje de alumnado más alto en el nivel medio de rendimiento, excepto en el estrato A público donde el porcentaje más alto se concentra en el nivel inicial.

Si se observa el estrato A público a lo largo de todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico, se puede apreciar que concentra, prácticamente más del 40% del alumnado en el nivel inicial de esta competencia. Es el único estrato en el que ocurre esto. En el resto de los estratos este nivel inicial ha ido oscilando entre el 10% (en el D concertado) y el 29% (en el B público en la ED13).

Si se acumulan los niveles medios y avanzados, el estrato A público ha mejorado el comportamiento en la ED13 (53,7%) en comparación con la edición anterior de ED11 (44,9%). Sin embargo, en comparación con la ED09 los resultados son más bajos.

Los resultados por niveles de rendimiento en el estrato A concertado en la *Competencia matemática* en la ED13 son inferiores a cualquiera de las ediciones anteriores: ha subido el porcentaje de alumnado de alrededor de 15 a 18; mientras que los niveles medio y avanzado que, se mantenía en un porcentaje en torno al 85% se ha reducido alrededor de 3 puntos porcentuales.

El A concertado es de los tres estratos de la red concertada el que obtiene porcentajes más bajos de alumnado con nivel medio y avanzado.

Los resultados del estrato B público han bajado sustancialmente en comparación con las anteriores ediciones, 2 puntos más en el nivel inicial que en la ED11 y 10 puntos más que la ED09. La subida en los niveles iniciales ha repercutido sobre todo en los porcentajes de los niveles avanzados (5 puntos menos que en la ED09 y ED11).



Sin embargo, los datos del B concertado son muy estables: los niveles iniciales se mantienen en alrededor del 13% del alumnado y los niveles medio y avanzado giran entre el 86% y 87% del alumnado.

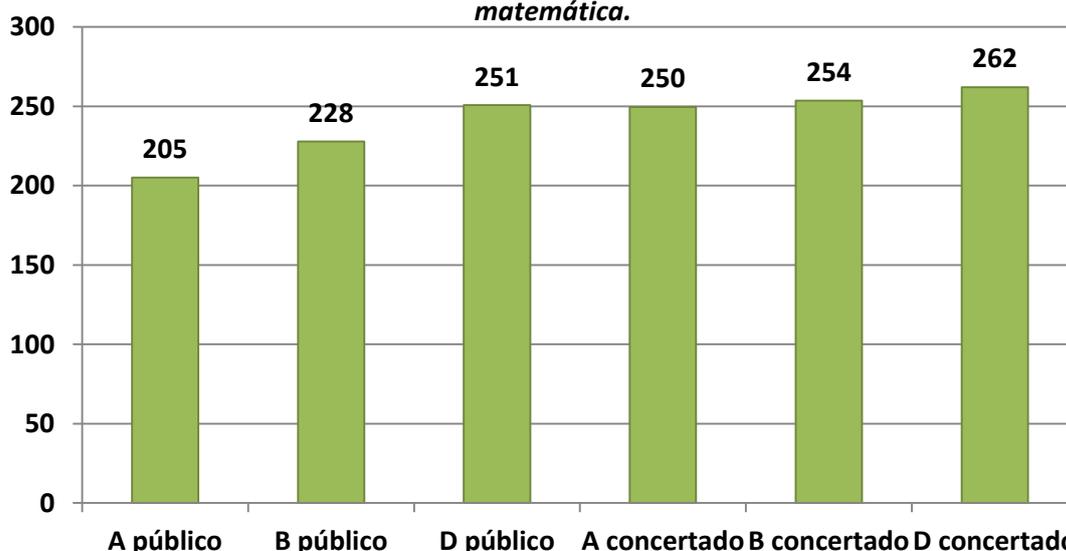
Analizando los niveles de rendimiento de los estratos D público y D concertado, se observa que el D público ha mejorado en comparación con todas las demás ediciones, subiendo tanto en el nivel medio como en el avanzado.

El estrato D concertado es bastante estable en todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico y, a su vez, dentro de la red de centros concertados, obtiene los mejores resultados por niveles de rendimiento: su porcentaje de alumnado en los niveles medio y avanzado gira siempre en torno al 89'5%, siendo los porcentajes del nivel inicial lo más bajos de todos los estratos.

c) RESULTADOS GLOBALES 2013 POR ESTRATOS Y NIVELES DE ISEC

Las diferencias en las medias de los diferentes estratos en la *Competencia matemática* son estadísticamente significativas, excepto entre los estratos D público y el A concertado, cuyos resultados son estadísticamente iguales.

Gráfico 2.3.3.j.: ED13-2ºESO. Resultados por estratos en *Competencia matemática*.



En el gráfico 2.3.3.k. se presenta la puntuación media obtenida en la ED13 por cada uno de los estratos (columna de color oscuro) y la puntuación media que lograría cada uno de esos estratos (columna de color claro) si se controlara el efecto del Índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas partieran de un mismo ISEC¹⁴.

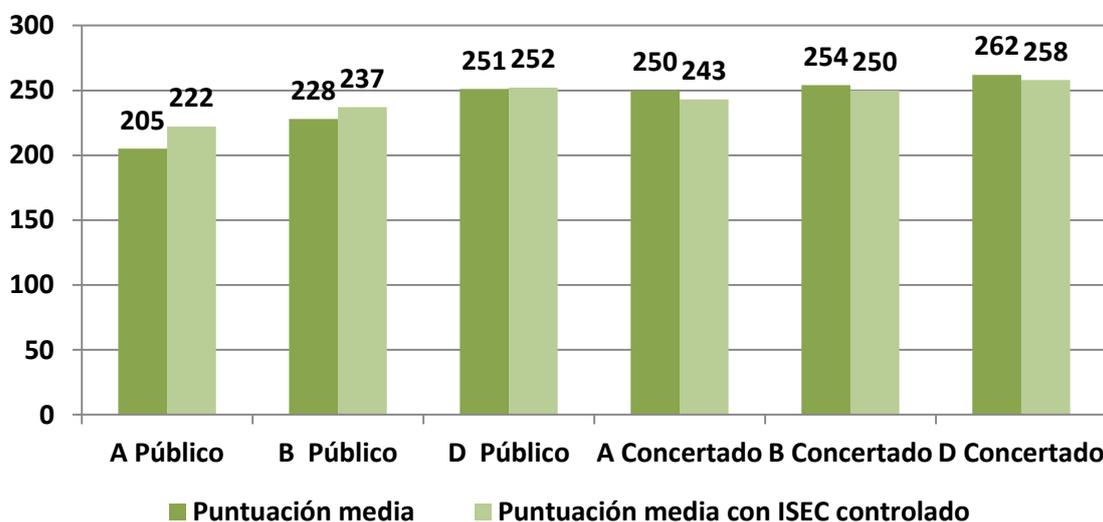
Como se puede ver, los estratos A y B públicos aumentan su puntuación media cuando se controla el efecto del ISEC, dicho aumento es estadísticamente significativo. El D público se

¹⁴ La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado sobre el alumnado que ha contestado las preguntas del cuestionario relativas al ISEC, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.



mantiene igual. Por el contrario, en los estratos concertados, si se partiera del mismo ISEC del alumnado, en todos los estratos obtendrían resultados más bajos.

Gráfico 2.3.3.k.: ED13-2º ESO. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC individual en la Competencia matemática por estratos.



Si se analizan las puntuaciones medias con ISEC controlado (columnas claras) podemos concluir que:

- Las diferencias entre las puntuaciones de los estratos públicos son estadísticamente significativas. El alumnado del estrato D público es el que obtiene la puntuación más alta dentro de los estratos públicos y el A público la más baja.
- Al igualarse el ISEC, las puntuaciones que se obtendrían en los distintos estratos tienen entre sí diferencia significativa a excepción del D público y el B concertado que se igualarían.
- Entre los estratos de la red concertada, una vez controlado el ISEC, el alumnado del estrato A concertado es el que obtiene la media más baja.

2.3.4. RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA DE LA PRUEBA Y LA LENGUA FAMILIAR

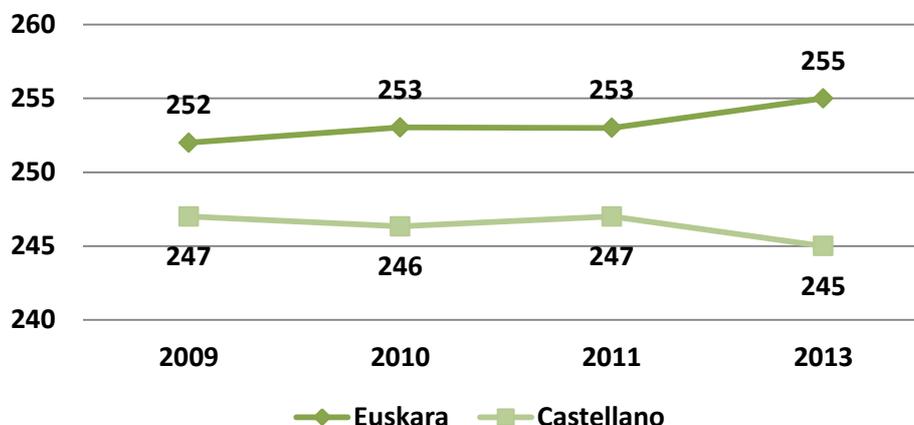
a) RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA DE LA PRUEBA

Los centros han tenido dos opciones para elegir la lengua de realización de la prueba de sus alumnos y alumnas: euskara o castellano. En esta competencia la gran mayoría de los centros de modelo A han elegido el castellano y los del modelo D el euskara (99%). En cambio, en los modelos B, el 95% ha hecho la prueba en castellano.

En el gráfico 2.3.4.a. se presentan los datos globales según la lengua en la que el alumnado realizó la prueba de *Competencia matemática* en las ED09, ED10, ED11 y ED13.



Gráfico 2.3.4.a.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados en *Competencia matemática* por lengua de la prueba.



*La escala del gráfico comienza en 240 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

Se puede apreciar que en todas las ediciones los resultados del alumnado que ha realizado la prueba en castellano son más bajos que la del alumnado que la ha realizado en euskara (-5 en la ED09, -7 en la ED10, -6 en la ED11 y -10 en la ED13). Además dichas diferencias van aumentando. La distancia de 2 puntos entre el resultado del 2011 y el del 2013 es estadísticamente significativa.

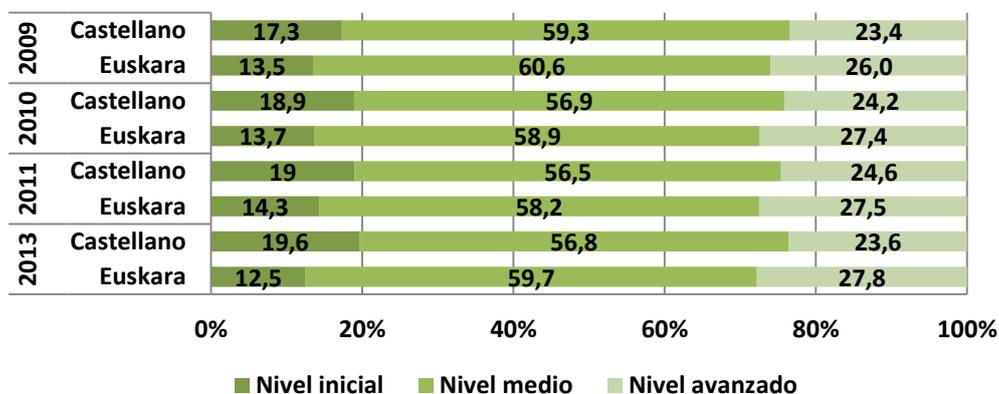
Al observar la evolución del alumnado que hace la prueba en euskara, se aprecia, sin embargo, una mejoría en la última edición. La diferencia de 2 puntos entre la ED11 y la ED13 es significativa.

Es decir, parece haber una tendencia, tras cuatro ediciones, en la que el alumnado que hace la prueba de *Competencia matemática* en castellano empeora sus resultados, mientras que el alumnado que la hace en euskara los mejora.

Si se analizan dichos resultados a través de la distribución de los niveles de rendimiento se observa que, tal y como ocurría en los resultados globales, entre el alumnado que hace la prueba en castellano hay un mayor porcentaje de alumnado en los niveles iniciales (entre el 17% y el 19%) mientras que el alumnado que hace la prueba en euskara tiene unos porcentajes en ese nivel que oscilan 12% y 14%. Por el contrario, en los niveles avanzados hay entre un 23% y 24% de alumnado que hace la prueba en castellano frente a un 26%-27% del alumnado que hace las Matemáticas en euskara.



Gráfico 2.3.4.b.: 2ºESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los niveles de rendimiento en la *Competencia matemática* por lengua de la prueba.



Si se analiza la evolución, el porcentaje del alumnado que hace la prueba en castellano desde la ED09 ha ido aumentando los niveles iniciales, en detrimento, sobre todo, de los niveles medios. Sin embargo, el alumnado que hace la prueba en euskara mejora paulatinamente sus porcentajes en los niveles avanzados (de 26% a 27,8) disminuyendo sobre todo los niveles iniciales (de 13,5% a 12,5%).

b) RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA FAMILIAR¹⁵

La tabla siguiente muestra el alumnado de 2º de ESO que se ha tenido en cuenta en la evaluación de la *Competencia matemática*, así como cuál es su lengua familiar.

Un poco más del 20% del alumnado en este nivel tiene como lengua familiar el euskara, por lo tanto casi el 80% habla en su familia castellano u otras lenguas.

	Euskara		No euskara	
	N	%	N	%
Total: 16.302	3.307	20,29%	12.995	79,71%

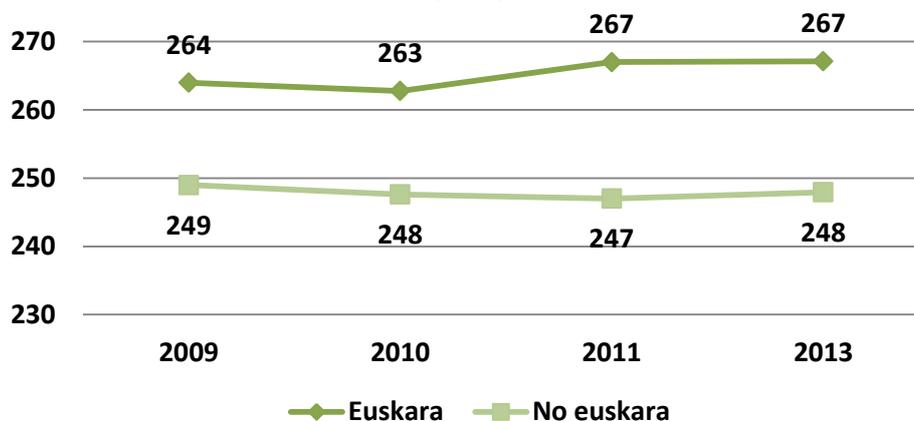
En el gráfico 2.3.4.c. se observa que los alumnos y alumnas cuya lengua familiar es el euskara han obtenido 267 puntos de media en la *Competencia matemática* de la ED13, 19 puntos más que quienes tienen como lengua familiar el castellano u otras lenguas. En este caso la puntuación ha sido de 248. La diferencia es significativa.

Vista la evolución, este hecho ocurre en todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico.

¹⁵ En el cuestionario del alumnado se recogió la lengua familiar de cada uno de los alumnos y alumnas que tomaron parte en esta evaluación. Se considera que un alumno o alumna es vasco-parlante familiar cuando su padre y/o su madre hablan euskara y en casa se utiliza dicha lengua siempre o casi siempre. El resto de los casos se incluyen dentro de la categoría "no euskara", la mayoría es alumnado castellano hablante familiar, pero también hay un porcentaje cuya lengua familiar es otra.



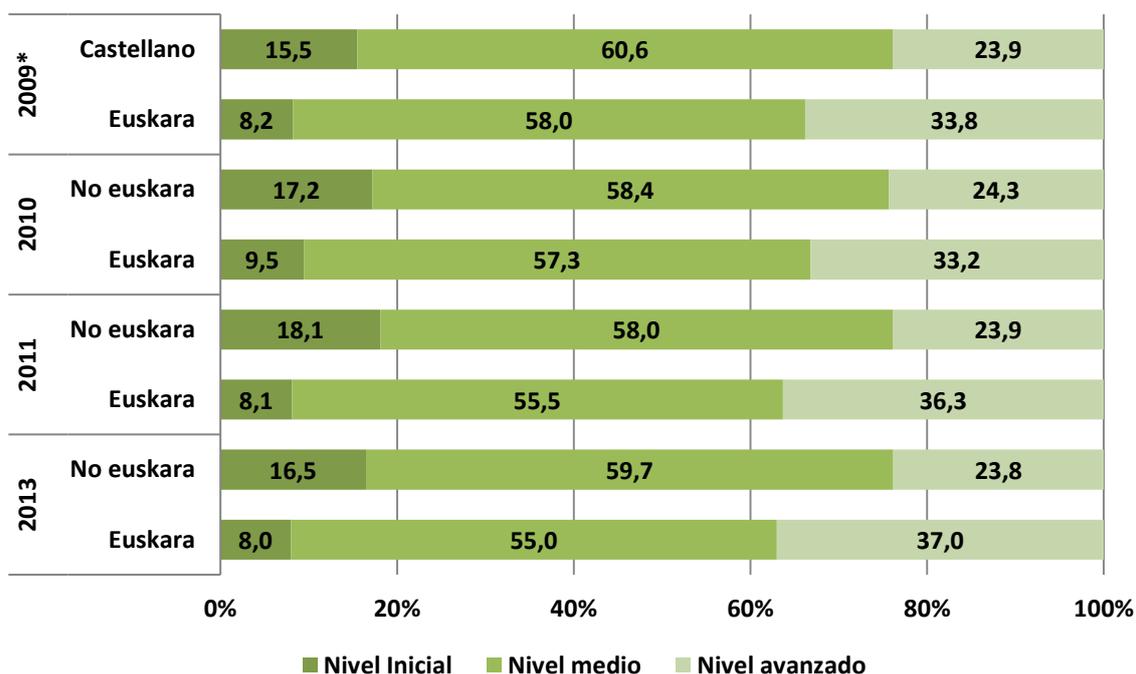
Gráfico 2.3.4.c.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados en *Competencia matemática* por lengua familiar.



*La escala del gráfico comienza en 230 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

En el gráfico 2.3.4.d. se muestra el porcentaje de alumnado que se sitúa en cada uno de los niveles de rendimiento de esta competencia en las 4 ediciones (2009, 2010, 2011 y 2013).

Gráfico 2.3.4.d.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los niveles de rendimiento en la *Competencia matemática* por lengua familiar.



* En la ED09 el análisis por lengua familiar se hizo separando al alumnado castellano hablante (12.804) de aquel que hablaba otras lenguas (314). Los datos que aquí aparecen corresponden solo al alumnado castellano hablante¹⁶

En la ED13, un 92% del alumnado, cuya lengua familiar es el euskara, supera el nivel de rendimiento inicial, mientras que en el caso del alumnado cuya lengua familiar es el castellano u otras lenguas, dicho porcentaje es 8,5 puntos inferior.

¹⁶ Ver www.isei-ivei.net "Informe general de resultados 2009" 2º de Educación Secundaria Obligatoria



Al observar la evolución del porcentaje de alumnado en los niveles de rendimiento por lengua familiar en todas las ediciones, se aprecia que en el caso del alumnado cuya lengua familiar no es el euskara (castellano u otras lenguas) en el nivel inicial hay entre un 15,5% y un 18,1% y entre casi un 82% y un 84,5% de alumnado se ubica en los niveles medio y avanzado. Entre este alumnado los niveles avanzados prácticamente no cambian (alrededor del 24%).

El comportamiento en los niveles de rendimiento del alumnado cuya lengua familiar es el euskara, tal y como se veía en los resultados globales, es bastante mejor. Hay entre un 8% y un 9,5% del alumnado en los niveles iniciales, lo que significa que en torno al 92% del alumnado vasco-parlante de 2º de ESO tiene un nivel medio o avanzado en la *Competencia matemática*. El porcentaje de alumnado situado en el nivel de rendimiento avanzado ha ido mejorando desde la ED09 hasta la ED13 (de 33,8% a 37%).





2.4. COMPETENCIA EN CULTURA CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA Y DE LA SALUD

En la ED13 se produce un descenso de 12 puntos en la puntuación media de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*¹⁷ con respecto a la edición anterior (ED09).

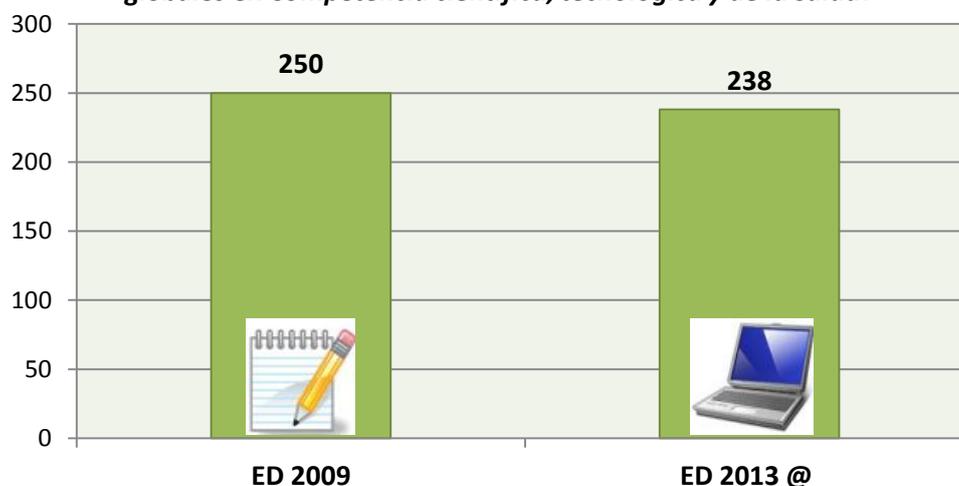
El 78% del alumnado supera el nivel de rendimiento inicial y, de éste, casi el 15% se sitúa en el nivel avanzado.

2.4.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

En la última edición de la Evaluación de diagnóstico (ED13) se ha evaluado por segunda vez la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*. Por ello, en esta competencia sólo se dispone de dos ediciones de la ED para poder comparar los resultados, la ED09 y la ED13.

En el gráfico siguiente se analiza la evolución de los resultados globales obtenidos en la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* con respecto a la edición anterior (ED09).

Gráfico 2.4.1.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución de los resultados globales en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.



Como se observa en el gráfico anterior, la puntuación media ha descendido 12 puntos con respecto a la media obtenida en la ED09. Dicho descenso es estadísticamente significativo.

Este descenso significativo en la puntuación parece relacionarse, por un lado, con las modificaciones sustanciales del instrumento de medida y, por otro lado, con el cambio de soporte en la aplicación de las pruebas.

¹⁷ Las competencias en *Cultura científica, tecnológica y de la salud* y *Social y ciudadana* se evaluaron de manera conjunta a través de una prueba mixta distribuida en dos cuadernos compuestos por ítems de ambas. El alumnado no ha contestado a las mismas cuestiones en estas dos competencias, ya que cada uno de los cuadernos estaba formado por una parte común y una parte distinta, esto ha permitido evaluar de manera más amplia cada competencia, pero impide que se puedan dar resultados individuales.



- *Modificaciones en la prueba de rendimiento:* como ya se ha señalado en el apartado I. I, en 2009 se utilizó una prueba de lápiz y papel específica para medir esta competencia, mientras que en 2013 se ha evaluado esta competencia conjuntamente con la *Competencia Social y ciudadana*. Aunque todos los ítems que se han utilizado en 2013 para medir la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* se emplearon también en 2009, sin embargo, en la última edición se repartieron en dos cuadernos y el número total de ítems fue menor que en 2009¹⁸.
- *Cambio en el soporte de aplicación de las pruebas:* El porcentaje de aciertos se ha reducido del 53,4% al 52,3%. Pero el porcentaje de las no respuestas se ha reducido del 9,3% al 2,7% al cambiar de soporte, lo que ha provocado que el porcentaje de errores se haya incrementado del 37,3% al 45,0%. En definitiva, excluidas las no respuestas, los aciertos disminuyen del 58,91% al 53,76% mientras que los errores aumentan del 41,09% al 46,24%.¹⁹

Por tanto, a la vista de los datos presentados, la modificación de la prueba de *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* ha podido provocar, en parte, alteraciones en los resultados en la medición de las competencias evaluadas. Así mismo, el cambio de soporte ha provocado una reducción sustancial de las no respuestas, lo cual genera un incremento importante de las respuestas erróneas. Todo ello ha producido una disminución de los resultados. Ahora bien, no se puede excluir totalmente que, además, se haya podido producir una disminución en las habilidades propias de la competencia.

2.4.2. EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

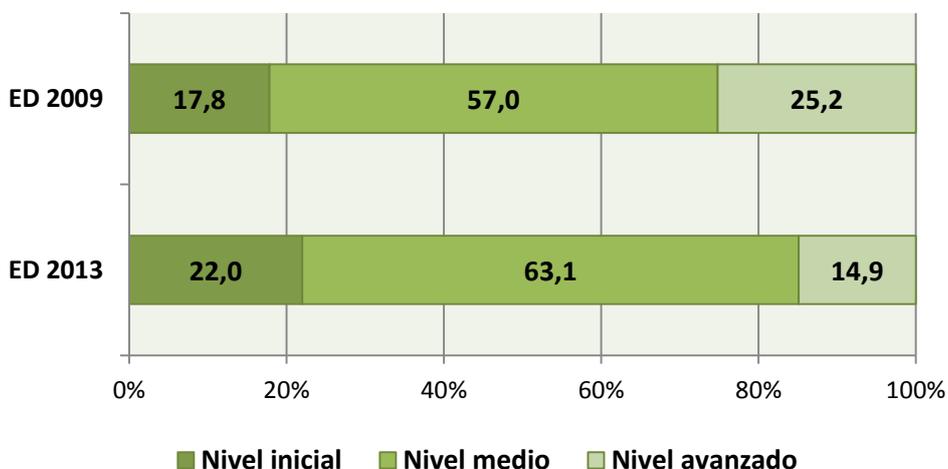
En la ED13 en la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*, como se puede apreciar en el gráfico 2.4.2., el 63,1% se sitúa en el nivel medio de esta competencia y casi un 15% logra realizar las tareas más complejas de la prueba y situarse en el nivel avanzado. Un 22% no logra superar el nivel inicial.

¹⁸ La prueba de 2009 estaba compuesta por 41 ítems comunes a todo el alumnado, mientras que en 2013, los ítems utilizados fueron 32, repartidos en dos cuadernos de 23 ítems, de los cuales 14 ítems son comunes a los dos cuadernos y 9 ítems diferentes.

¹⁹ Es preciso recordar que también en PISA 2012 los resultados de Euskadi en Matemáticas y en Lectura por ordenador han sido sensiblemente inferiores a los correspondientes al soporte papel: en Lectura ha disminuido de 496 a 487, esto es, 9 puntos; en Matemáticas, ha disminuido de 505 a 490, esto es, 15 puntos. En la presentación de los resultados internacionales de la prueba sobre *Resolución de problemas* 2012 de la OCDE, se señaló que las pruebas por ordenador se caracterizan por la necesidad de procesos de representación mental de la información y de pensamiento dinámico para conectar la información, mientras que en las pruebas en papel es el pensamiento lineal lo que predomina, como posibles factores explicativos de la diferencia entre los resultados de las pruebas evaluadas en un soporte y en otro.



Gráfico 2.4.2.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.



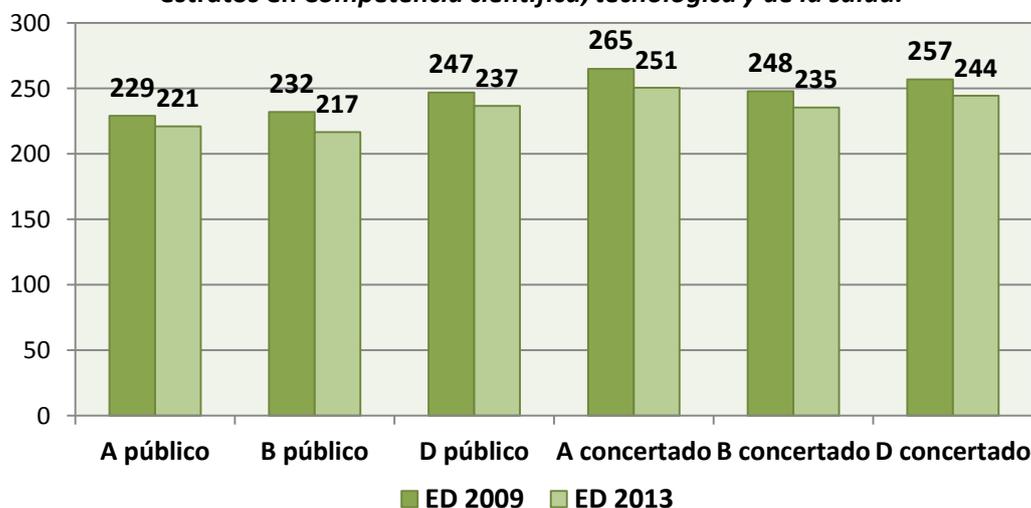
Si se comparan los porcentajes de alumnado en los niveles de rendimiento en las dos ediciones de la Evaluación de diagnóstico en las que esta competencia ha sido evaluada (ED09 y ED13), se puede apreciar que en la ED13 ha aumentado el porcentaje de alumnado situado en los niveles de rendimiento inicial (+4,2%) y medio (+6,1%) y, como consecuencia, se ha producido un descenso del porcentaje de alumnado en el nivel de rendimiento avanzado (-10,3%).

2.4.3. RESULTADOS GLOBALES POR ESTRATOS: MODELO LINGÜÍSTICO Y RED EDUCATIVA

a) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

En el siguiente gráfico se analiza la evolución de los resultados globales obtenidos en la ED09 y en la ED13 en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.

Gráfico 2.4.3.a.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución de los resultados por estratos en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.





Como se puede apreciar, en la ED13, hay un descenso significativo de la puntuación en todos los estratos con respecto a la ED09. El mayor descenso de la media se produce en el estrato B público (15 puntos) y el menor en el estrato A público (8 puntos).

Se observa que, en esta competencia, en ambas ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED09 y ED13), la mayoría de los estratos concertados tienen mejores resultados que los estratos públicos. Existen dos excepciones: no hay diferencia significativa entre la puntuación del estrato D público y B concertado en la ED09 y en el caso de la ED13 tampoco la hay entre el estrato D público y el B concertado.

El comportamiento de los estratos en la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* en la ED13 es diferente al que suelen tener en otras competencias básicas ya que es extraño que el estrato A público supere en puntuación al estrato B público.

b) EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En los seis gráficos siguientes se analiza la evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* en las dos ediciones de la Evaluación de diagnóstico realizadas hasta el momento (ED09 y ED13).

Gráfico 2.4.3.b.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución del porcentaje de alumnado del estrato A público por niveles de rendimiento en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.

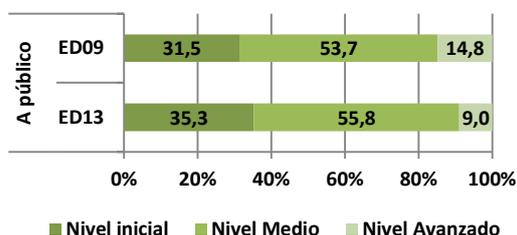


Gráfico 2.4.3.c.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución del porcentaje de alumnado del estrato A concertado por niveles de rendimiento en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.

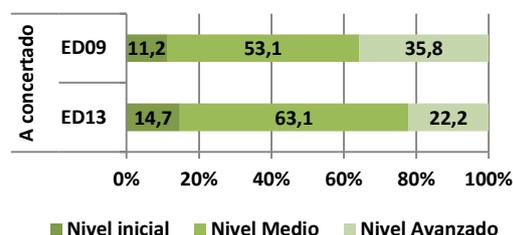


Gráfico 2.4.3.d.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución del porcentaje de alumnado del estrato B público por niveles de rendimiento en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.

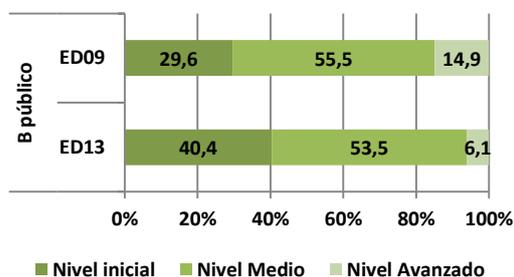


Gráfico 2.4.3.e.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución del porcentaje del alumnado del estrato B concertado por niveles de rendimiento en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.

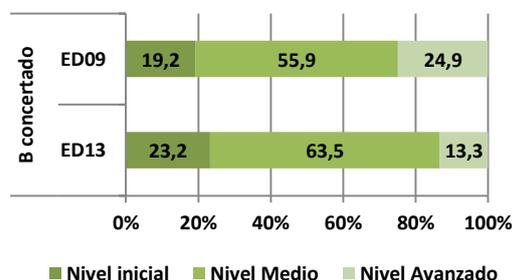




Gráfico 2.4.3.f.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución del porcentaje de alumnado del estrato **D público** por niveles de rendimiento en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.

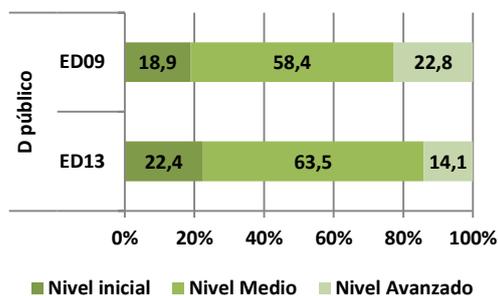
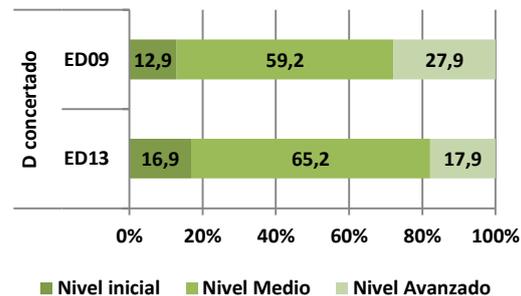


Gráfico 2.4.3.g.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución del porcentaje de alumnado del estrato **D concertado** por niveles de rendimiento en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.



Si se compara la evolución de la distribución de alumnado por niveles de rendimiento, se observa que, en las dos ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED09 y ED13), todos los estratos públicos concentran un mayor porcentaje de alumnado en el nivel inicial de rendimiento que los estratos concertados que tienen el mismo modelo lingüístico y un porcentaje menor en el nivel avanzado.

En la ED09 todos los estratos tienen un porcentaje de alumnado entre el 50% y 60% en el nivel medio de rendimiento. En la ED13 todos los estratos concertados y el D público aumentan el porcentaje de población situado en este nivel, superando el 63%. En el estrato A público también se incrementa el porcentaje de alumnado en el nivel medio de rendimiento, llegando al 55,8%. El estrato B público es el único que tiene en la ED13 un descenso en el porcentaje de alumnado situado en este nivel.

c) RESULTADOS GLOBALES POR ESTRATOS Y NIVELES DE ISEC

En el siguiente gráfico se muestran los resultados globales que ha obtenido cada estrato en la ED13 en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.

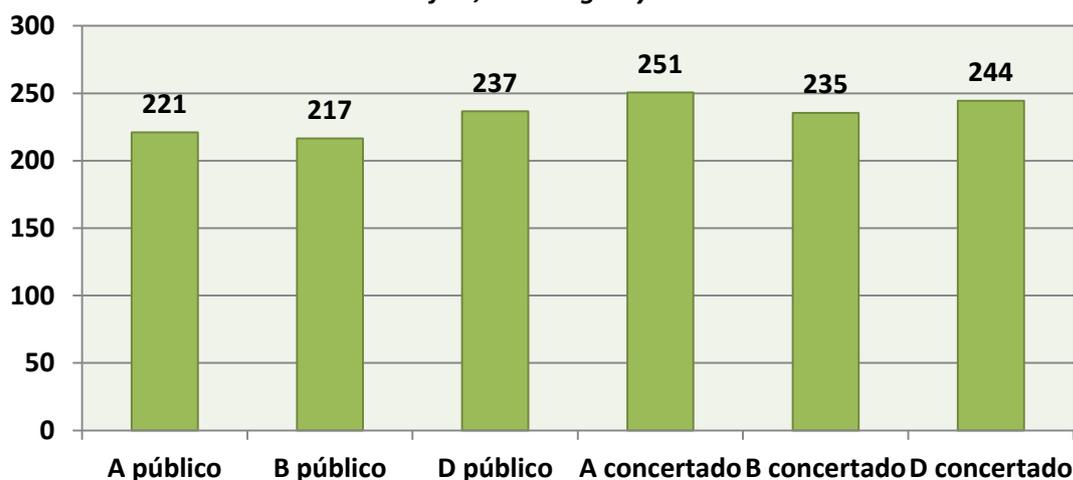
Tan sólo los estratos A y D concertados superan de forma significativa la media global de esta competencia (238 puntos), siendo el estrato A concertado el que obtiene la media más alta (251 puntos). No hay diferencia significativa entre la puntuación media obtenida por el alumnado del estrato D público (237 puntos) y la media global de la CAPV. La población del resto de los estratos obtiene puntuaciones que se sitúan por debajo de la media global, siendo las diferencias significativas. El alumnado de los estratos A y B público son los que tienen la media más baja en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* (221 y 217 puntos respectivamente, no siendo significativa la diferencia de 4 puntos existente entre estos dos estratos).

Los estratos concertados obtienen mejores resultados que los públicos en esta competencia excepto el estrato B concertado que obtiene una media 2 puntos por debajo de la del D público, no siendo la diferencia significativa.

Las diferencias de las puntuaciones de la ED13 entre los estratos A y B públicos no son significativas y las diferencias entre los estratos D público y B concertado tampoco lo son; sin embargo, las diferencias de las puntuaciones existentes entre los demás estratos son estadísticamente significativas.



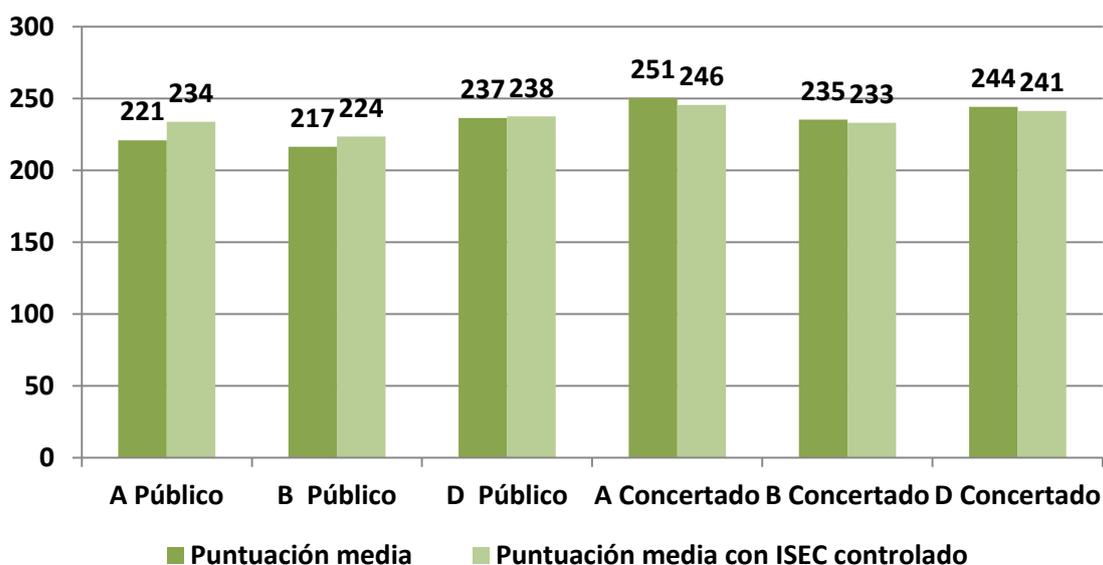
Gráfico 2.4.3.h.: ED13-2º ESO. Resultados por estratos en Competencia científica, tecnológica y de la salud.



A continuación, en el gráfico 2.4.3.i. se presenta la puntuación media obtenida en esta competencia por cada uno de los estratos (columna de color oscuro) y la puntuación media que lograría cada uno de esos estratos (columna de color claro) si se controlara el efecto del Índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas partieran de un mismo ISEC.²⁰

En el gráfico se observa que todos los estratos públicos aumentan su puntuación media cuando se controla el efecto del ISEC, aunque en el caso del estrato D público el aumento de un punto no es significativo. Por el contrario, en los estratos concertados se produce una disminución de la puntuación media al controlar el ISEC, dicha disminución es estadísticamente significativa. Esto indica que, el ISEC está teniendo influencia en el resultado de los estratos concertados y en los de los estratos A y B públicos pero que no la tiene en el estrato D público.

Gráfico 2.4.3.i.: 2º ESO-ED13. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en Competencia científica, tecnológica y de la salud.



²⁰ La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado sobre el alumnado que ha contestado las preguntas del cuestionario relativas al ISEC, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.



Si analizamos las columnas correspondientes a las puntuaciones medias con ISEC controlado (columnas de color claro) podemos concluir que:

- Las diferencias entre las puntuaciones (con ISEC controlado) de los estratos públicos entre sí y de los estratos concertados entre sí son estadísticamente significativas.
- Las diferencias entre las puntuaciones de los estratos, una vez controlado el ISEC son significativas, excepto la diferencia de 1 punto entre el estrato A público y el B concertado que no lo es.
- Las puntuaciones más bajas, al controlar el ISEC, las obtiene el estrato B público y la más alta el estrato A concertado.

Sin embargo, se produce un fenómeno que distorsiona la tendencia habitual: el estrato A público ve incrementada su puntuación en 13 puntos al controlar el ISEC superando en 10 puntos la puntuación del estrato B público y en un punto la del B concertado (esta última diferencia no es estadísticamente significativa).

Ya se ha señalado en el apartado 2.4.3.a que el comportamiento de los estratos en la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* es algo diferente al que suelen tener otras competencias básicas y, como se ha podido comprobar, al detraer la influencia del ISEC en los resultados de los estratos, este comportamiento atípico se confirma.

2.4.4. RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA DE LA PRUEBA Y LA LENGUA FAMILIAR

a) RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA DE LA PRUEBA

La tabla siguiente muestra el alumnado de 2º de Educación Secundaria Obligatoria incluido en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* y la lengua en la que realizó la prueba:

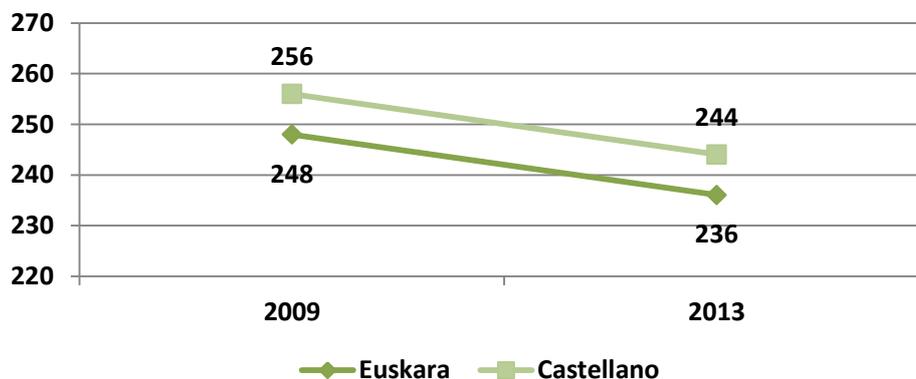
	Euskara		Castellano	
	N	%	N	%
Total: 17.063	13.468	78,93%	3.595	21,07%

En este nivel educativo casi el 79% realizó la prueba de esta competencia en euskara y, poco más del 21% la hizo en castellano.

En el gráfico siguiente se presentan los resultados globales según la lengua en la que el alumnado realizó la prueba de la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* en las Evaluaciones de diagnóstico ED09 y ED13.



Gráfico 2.4.4.a. 2º ESO. ED09-ED13. Evolución de los resultados según la lengua de la prueba en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.

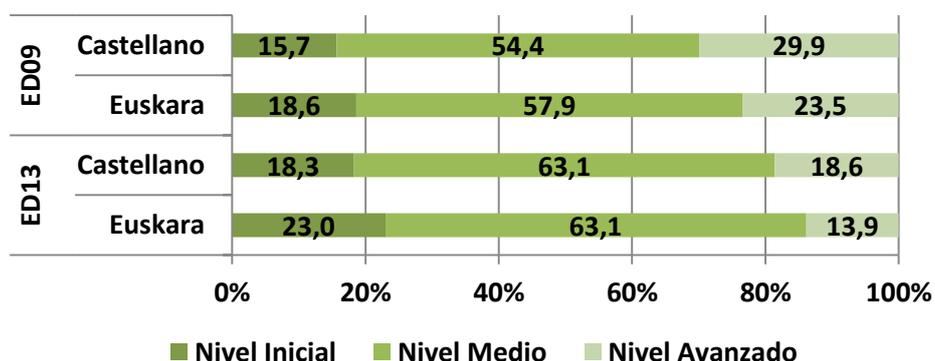


*La escala del gráfico comienza en 220 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

En el gráfico 2.4.4.a. se puede apreciar que, al comparar las puntuaciones medias obtenidas por el alumnado que realizó la prueba en euskara y el que la hizo en castellano en la ED09 y la ED13, se ha producido un descenso significativo de la media en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*, de 12 puntos en ambos casos (“Euskara” y “Castellano”). Por otra parte, también se observa que las puntuaciones medias del alumnado que hizo la prueba en castellano en la competencia anteriormente mencionada son superiores a las obtenidas por el alumnado que la hizo en euskara, ocurriendo esto en ambas ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED09 y ED13). Las diferencias en todos los casos son estadísticamente significativas.

En el siguiente gráfico se puede ver la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua de la prueba en las ediciones de la Evaluación de diagnóstico de 2009 y 2013 en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.

Gráfico 2.4.4.b.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución de la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua de la prueba en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.



Se observa que, en la ED13, el porcentaje de alumnado que realiza la prueba en castellano en el nivel medio de rendimiento es el mismo que el que la hace en euskara (63,1%), sin embargo el porcentaje de alumnado que realiza la prueba en euskara en el nivel inicial es mayor (+4,7%) que el que realiza la prueba en castellano y, por el contrario, el porcentaje de



alumnado que realiza la prueba en euskara en el nivel avanzado de rendimiento es menor que el que la hace en castellano (-4,7%).

Por otra parte, si comparamos la distribución del alumnado por niveles de rendimiento entre la ED09 y la ED13, se puede apreciar que, en ambas evaluaciones, el mayor porcentaje de alumnado se sitúa en el nivel medio, tanto si la prueba se ha realizado en euskara como si se ha hecho en castellano (entre el 54,4% y el 63,1%), habiendo subido en la ED13 en ambas situaciones. El porcentaje de alumnado situado en el nivel de rendimiento avanzado ha disminuido en la ED13 tanto si la prueba ha sido realizada en euskara como en castellano y, por el contrario, el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial ha aumentado en ambas situaciones.

b) RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA FAMILIAR²¹

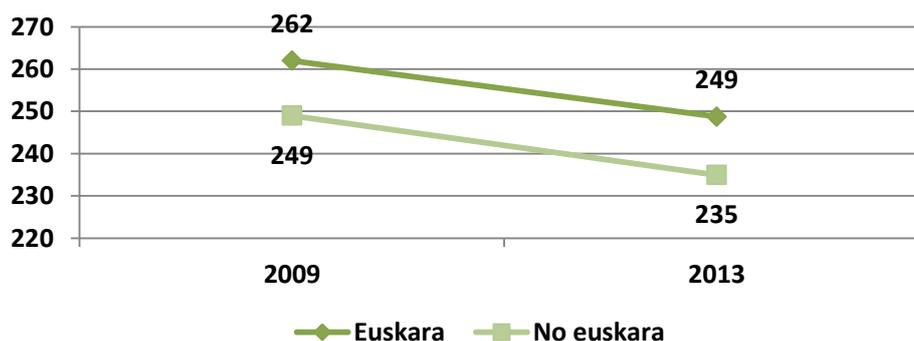
La tabla siguiente muestra el alumnado de 2º de ESO que se ha tomado en consideración en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*, así como cuál es su lengua familiar:

	Euskara		No euskara	
	N	%	N	%
Total: 16.869	3.382	20,05%	13.487	79,95%

En este nivel educativo alrededor del 20% del alumnado tiene como lengua familiar el euskara y casi el 80% tiene como lengua familiar el castellano u otra lengua diferente.

En el gráfico siguiente se presentan los resultados globales obtenidos por el alumnado en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* en las Evaluaciones de diagnóstico ED09 y ED13.

Gráfico 2.4.4.c.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución de los resultados según lengua familiar en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.



*La escala del gráfico comienza en 220 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

En el gráfico 2.4.4.c. se puede apreciar que, al comparar las puntuaciones medias obtenidas en la ED09 y la ED13 por el alumnado cuya lengua familiar es el euskara con las de aquel cuya lengua familiar no es el euskara, se ha producido un descenso significativo de 13 puntos en el

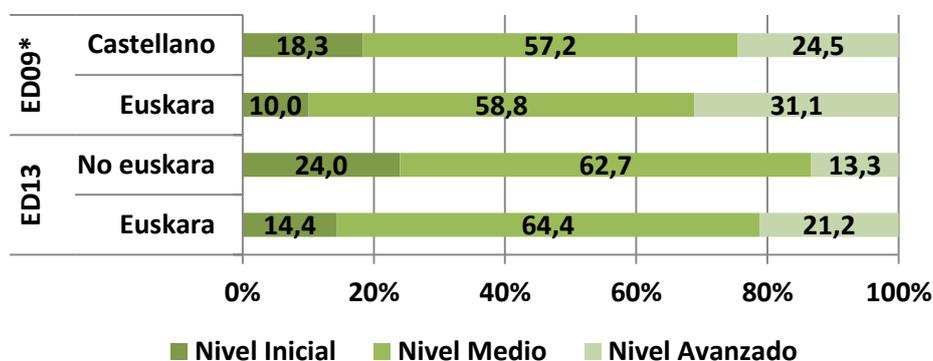
²¹ En el cuestionario del alumnado se recogió la lengua familiar de cada uno de los alumnos y alumnas que tomaron parte en esta evaluación. Se considera que un alumno o alumna es vascofono familiar cuando su padre y/o su madre hablan euskara y en casa se utiliza el euskara siempre o casi siempre. El resto de los casos se incluyen dentro de la categoría de "No euskara", la mayoría es alumnado castellano hablante familiar, pero también hay un porcentaje de alumnado cuya lengua familiar es otra.



primer caso (“Euskara”) y de 14 puntos en el segundo (“No euskara”) en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*. Por otra parte, también se observa que las puntuaciones medias del alumnado cuya lengua familiar es el euskara en la competencia anteriormente mencionada son superiores a las obtenidas por el alumnado cuya lengua familiar no es el euskara en ambas ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED09 y ED13), siendo las diferencias significativas.

En el siguiente gráfico se puede ver la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua familiar en las ediciones de la Evaluación de diagnóstico de 2009 y 2013 en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.

Gráfico 2.4.4.d.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución de la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua familiar en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.



*En la ED09 el análisis por lengua familiar se hizo separando al alumnado castellano hablante 13.066 de aquel que hablaba otras lenguas (341). Los datos que aquí aparecen corresponden sólo al alumnado castellano parlante.²²

Se observa que, en la ED13, el porcentaje de alumnado situado en los niveles de rendimiento medio y avanzado es superior (+1,7% y +7,9%, respectivamente) en el caso del alumnado cuya lengua familiar es el euskara con respecto a aquel cuya la lengua familiar no es el euskara, por el contrario, el porcentaje es inferior en el nivel inicial (-9,6%).

Por otra parte, si comparamos la distribución del alumnado por niveles de rendimiento entre la ED09 y la ED13, se puede apreciar que, en ambas evaluaciones, el mayor porcentaje de alumnado se concentra en el nivel medio, tanto si la lengua familiar es el euskara como si es otra diferente (entre el 57,2% y el 64,4%), habiendo subido en la ED13 en ambas situaciones. El porcentaje de alumnado situado en el nivel de rendimiento avanzado ha disminuido en la ED13, tanto si la lengua familiar es el euskara como si no lo es y, por el contrario, el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial ha aumentado en ambas situaciones.

²² Ver www.isei-ivei.net “Informe general de resultados 2009” 2º Educación Secundaria Obligatoria.



2.5. COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA

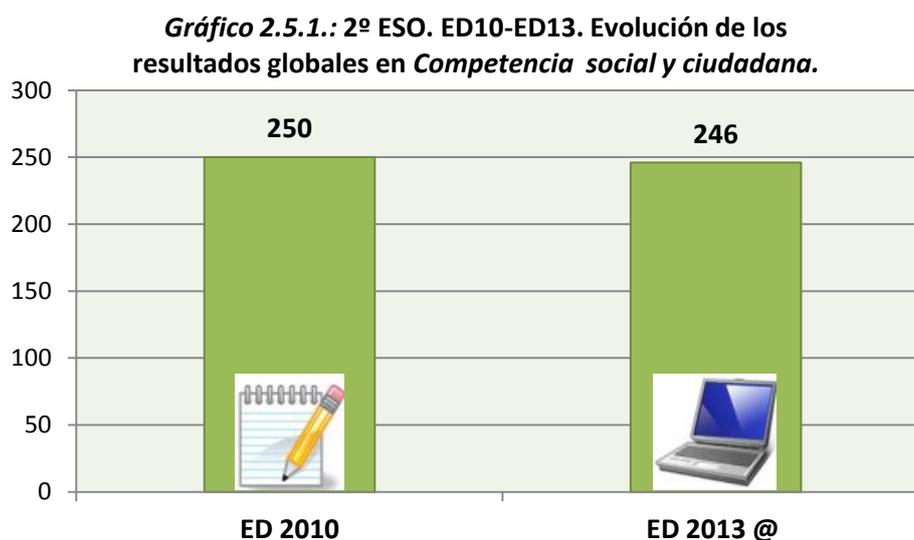
En la ED13 se produce un descenso de 4 puntos en la puntuación media de la *Competencia social y ciudadana*²³ con respecto a la edición anterior (ED10).

El 85% del alumnado supera el nivel de rendimiento inicial y, de éste, poco más del 24% se sitúa en el nivel avanzado.

2.5.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

En la edición de este año de la Evaluación de diagnóstico (ED13) se ha evaluado por segunda vez la *Competencia social y ciudadana*. Por ello, en esta competencia sólo se dispone de dos ediciones de la ED para poder comparar los resultados, la ED10 y la ED13.

En el gráfico 2.5.1. se presentan los resultados globales obtenidos por el alumnado en la *Competencia social y ciudadana* en las dos ediciones de la ED en las que ha sido evaluada (ED10 y ED13).



En el gráfico se observa que la puntuación ha descendido 4 puntos en la ED13, siendo la diferencia significativa.

Este descenso significativo en la puntuación parece relacionarse, por un lado, con las modificaciones sustanciales del instrumento de medida y, por otro lado, con el cambio de soporte en la aplicación de las pruebas.

- *Modificaciones en la prueba de rendimiento:* como ya se ha señalado en el apartado I. I, en 2009 se utilizó una prueba de lápiz y papel específica para medir esta competencia, mientras que en 2013 se ha evaluado esta competencia conjuntamente con la

²³ Las competencias en *Cultura científica, tecnológica y de la salud* y *Social y ciudadana* se evaluaron de manera conjunta a través de una prueba mixta distribuida en dos cuadernos compuestos por ítems de ambas. El alumnado no ha contestado a las mismas cuestiones en estas dos competencias, ya que cada uno de los cuadernos estaba formado por una parte común y una parte distinta, esto ha permitido evaluar de manera más amplia cada competencia, pero impide que se puedan dar resultados individuales.



Competencia Social y ciudadana. Aunque todos los ítems que se han utilizado en 2013 para medir la *Competencia en cultura científica* se emplearon también en 2009, sin embargo, en la última edición se repartieron en dos cuadernos y el número total de ítems fue menor que en 2009²⁴.

- *Cambio en el soporte de aplicación de las pruebas:* El porcentaje de aciertos se ha reducido del 60,0% al 59,7%. Pero el porcentaje de las no respuestas se ha reducido del 8,9% al 2,7% al cambiar de soporte de la prueba, por lo que el porcentaje de errores se ha incrementado del 31,1% al 37,6%. En definitiva, excluidas las no respuestas, los aciertos disminuyen del 65,85% al 61,37% mientras que los errores aumentan del 34,15% al 38,63%.²⁵

Por tanto, a la vista de los datos presentados parece obvio que la modificación de la prueba de *Competencia social y ciudadana* ha podido provocar, en parte, alteraciones en los resultados en la medición de las competencias evaluadas. Así mismo, el cambio de soporte ha provocado una reducción sustancial de las no respuestas, salvo en *Competencia en cultura científica* de Educación Secundaria Obligatoria, lo cual genera un incremento importante de las respuestas erróneas. Todo ello ha producido una disminución de los resultados. Ahora bien, no se puede excluir totalmente que se haya podido producir una disminución de la competencia

2.5.2. EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

A continuación, en el *gráfico 2.5.2.*, se muestra la evolución del porcentaje de alumnado situado en cada uno de los niveles de rendimiento en las ediciones de la Evaluación de diagnóstico de 2010 y 2013.

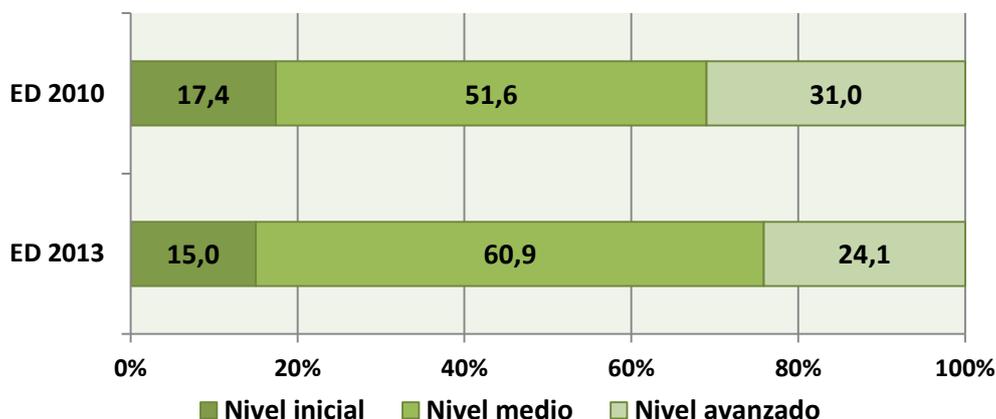
En la ED13 el 85% del alumnado supera el nivel inicial y, de éste, alrededor del 24% se sitúa en el nivel de rendimiento avanzado en la *Competencia social y ciudadana*.

²⁴ La prueba de 20109 estaba compuesta por 42 ítems comunes a todo el alumnado, mientras que en 2013, los ítems utilizados fueron 20 en el cuaderno A y 22 en el cuaderno B, de los cuales 13 ítems son comunes a los dos cuadernos y 7 o 9 ítems diferentes.

²⁵ Es preciso recordar que también en PISA 2012 los resultados de Euskadi en Matemáticas y en Lectura por ordenador han sido sensiblemente inferiores a los correspondientes al soporte papel: en Lectura ha disminuido de 496 a 487, esto es, 9 puntos; en Matemáticas, ha disminuido de 505 a 490, esto es, 15 puntos. En la presentación de los resultados internacionales de la prueba sobre Resolución de problemas 2012 de la OCDE, se señaló que las pruebas por ordenador se caracterizan por la necesidad de procesos de representación mental de la información y de pensamiento dinámico para conectar la información, mientras que en las pruebas en papel es el pensamiento lineal lo que predomina, como posibles factores explicativos de la diferencia entre los resultados de las pruebas evaluadas en un soporte y en otro.



Gráfico 2.5.2.: 2º ESO. ED10-ED13. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia social y ciudadana*.



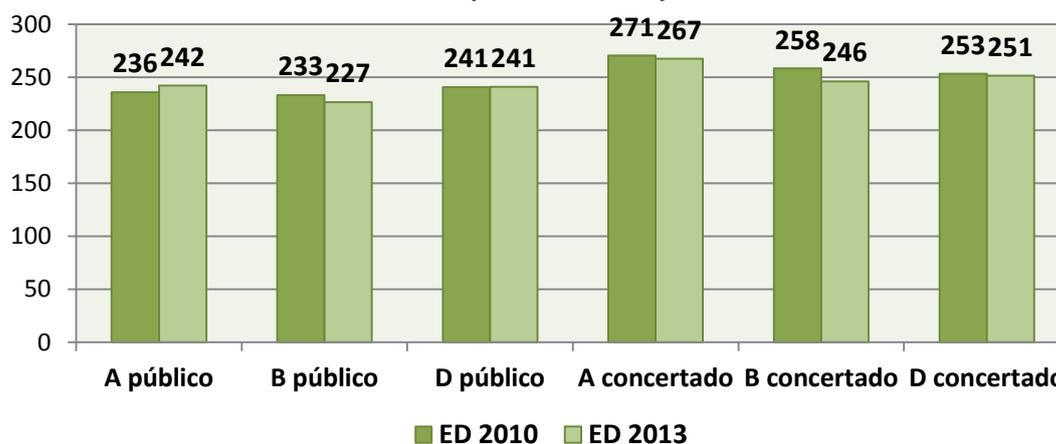
Si se compara la distribución del alumnado en los tres niveles de rendimiento entre la ED10 y la ED13, se observa que hay un aumento del 9,3% en el porcentaje de alumnado situado en el nivel medio y, consecuentemente, un descenso en los niveles inicial (-2,4%) y avanzado (-6,9%).

2.5.3. RESULTADOS GLOBALES POR ESTRATOS: MODELO LINGÜÍSTICO Y RED EDUCATIVA

a) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

En el siguiente gráfico se analiza la evolución de los resultados globales obtenidos en la ED10 y en la ED13 en la *Competencia social y ciudadana*.

Gráfico 2.5.3.a.: 2º ESO. ED10-ED13. Evolución de los resultados por estratos en *Competencia social y ciudadana*.



Con respecto a la ED10, en la ED13 hay un descenso significativo en las puntuaciones obtenidas por el alumnado de los estratos B público (-6 puntos) y B concertado (-12 puntos). Sin embargo, las diferencias en las puntuaciones de los estratos A y D concertados entre ambas ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED10 y ED13) no son significativas. Por otra



parte, la puntuación del estrato D público se mantiene estable y la del A público sube 6 puntos, siendo dicha diferencia significativa.

Se observa que, en esta competencia, tanto en la ED10 como en la ED13, los estratos concertados tienen mejores resultados que los estratos públicos, siendo las diferencias de las puntuaciones estadísticamente significativas. Así mismo, en las dos ediciones, las mejores puntuaciones en la *Competencia social y ciudadana* las obtiene el alumnado del estrato A concertado y las peores las del estrato B público.

b) EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En los seis gráficos siguientes se analiza la evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en las dos ediciones de la Evaluación de diagnóstico de la *Competencia social y ciudadana* realizadas hasta el momento (ED10 y ED13).

Gráfico 2.5.3.b.: 2º ESO. ED10-ED13. Evolución del porcentaje de alumnado del estrato **A público** por niveles de rendimiento en *Competencia social y ciudadana*.

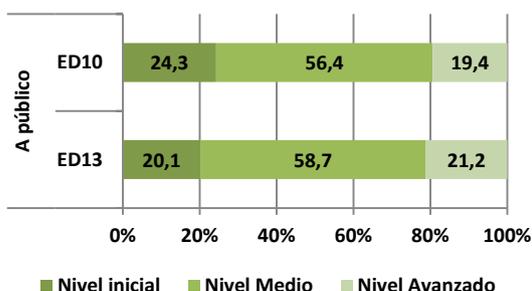


Gráfico 2.5.3.c.: 2º ESO. ED10-ED13. Evolución del porcentaje de alumnado del estrato **A concertado** por niveles de rendimiento en *Competencia social y ciudadana*.

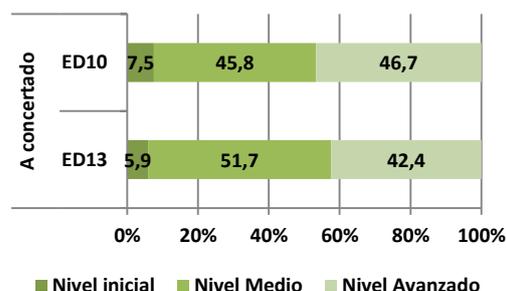


Gráfico 2.5.3.d.: 2º ESO. ED10-ED13. Evolución del porcentaje de alumnado del estrato **B público** por niveles de rendimiento en *Competencia social y ciudadana*.

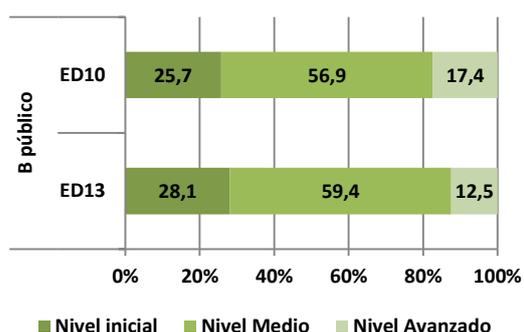


Gráfico 2.5.3.e.: 2º ESO. ED10-ED13. Evolución del porcentaje de alumnado del estrato **B concertado** por niveles de rendimiento en *Competencia social y ciudadana*.

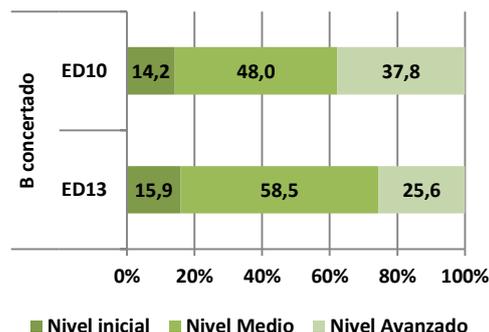




Gráfico 2.5.3.f.: 2º ESO. ED10-ED13. Evolución del porcentaje de alumnado del estrato D público por niveles de rendimiento en *Competencia social y ciudadana*.

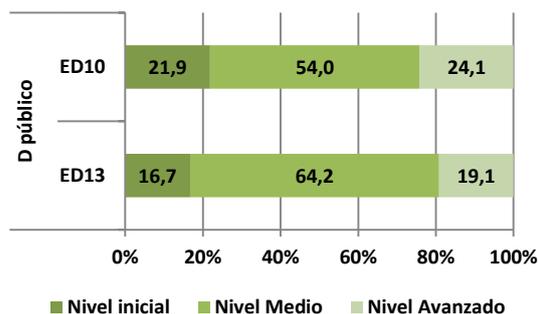
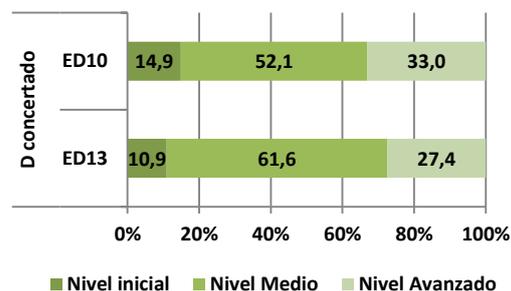


Gráfico 2.5.3.g.: 2º ESO. ED10-ED13. Evolución del porcentaje de alumnado del estrato D concertado por niveles de rendimiento en *Competencia social y ciudadana*.



Si se compara la evolución de la distribución de alumnado por niveles de rendimiento en esta competencia, se observa que, en las dos ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED10 y ED13), todos los estratos públicos concentran un mayor porcentaje de alumnado en el nivel inicial de rendimiento que los estratos concertados que imparten en el mismo modelo lingüístico y un porcentaje menor en el nivel avanzado.

En ambas evaluaciones de la *Competencia social y ciudadana*, todos los estratos concentran el mayor porcentaje de población en el nivel medio de rendimiento (entre el 45,8% y el 64,2%). En la ED13 todos los estratos aumentan el porcentaje de población situado en este nivel, superando el 61% los estratos D público y concertado. El estrato A concertado es el que más porcentaje de población concentra en el nivel de rendimiento avanzado en ambas ediciones de la Evaluación de diagnóstico (42,4% en la ED10 y 46,7% en la ED13). Este estrato, además, es el que tiene el menor porcentaje de población en ambas ediciones de la ED en el nivel inicial (7,5% en la ED10 y 5,9% en la ED13).

c) RESULTADOS GLOBALES POR ESTRATOS Y NIVELES DE ISEC

En el siguiente gráfico se muestran los resultados globales que ha obtenido cada estrato en la ED13 en la *Competencia social y ciudadana*.

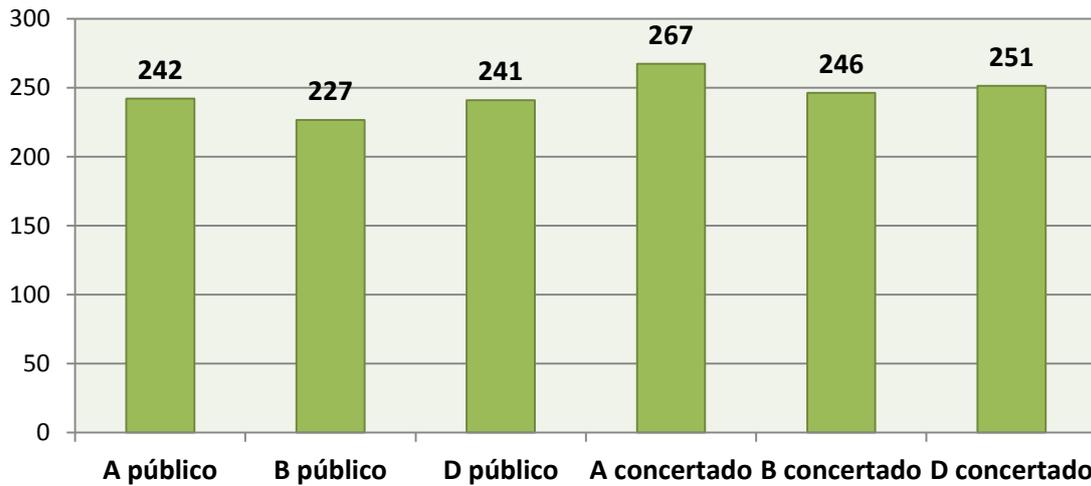
En la ED13, los estratos concertados obtienen mejores resultados que los públicos en esta competencia y las diferencias son significativas. El estrato B concertado llega a la media global de la CAPV (246 puntos) y los estratos A y D concertados la superan de forma significativa, +21 y +5 puntos, respectivamente. El alumnado del estrato A concertado es el que obtiene la media más alta (267 puntos) y el alumnado del estrato B público el que tiene la media más baja (227 puntos).

Todas las diferencias de las puntuaciones de la ED13 entre los estratos, excepto las que existen entre el estrato A público y D público, son estadísticamente significativas.

Como se puede apreciar, el comportamiento de los estratos en la *Competencia social y ciudadana* es diferente al que suelen tener en otras competencias básicas: el estrato A público supera en 15 puntos al B público y en un punto al B concertado, no siendo esta última diferencia significativa.



Gráfico 2.5.3.h.: ED13-2º ESO. Resultados por estratos en Competencia social y ciudadana.



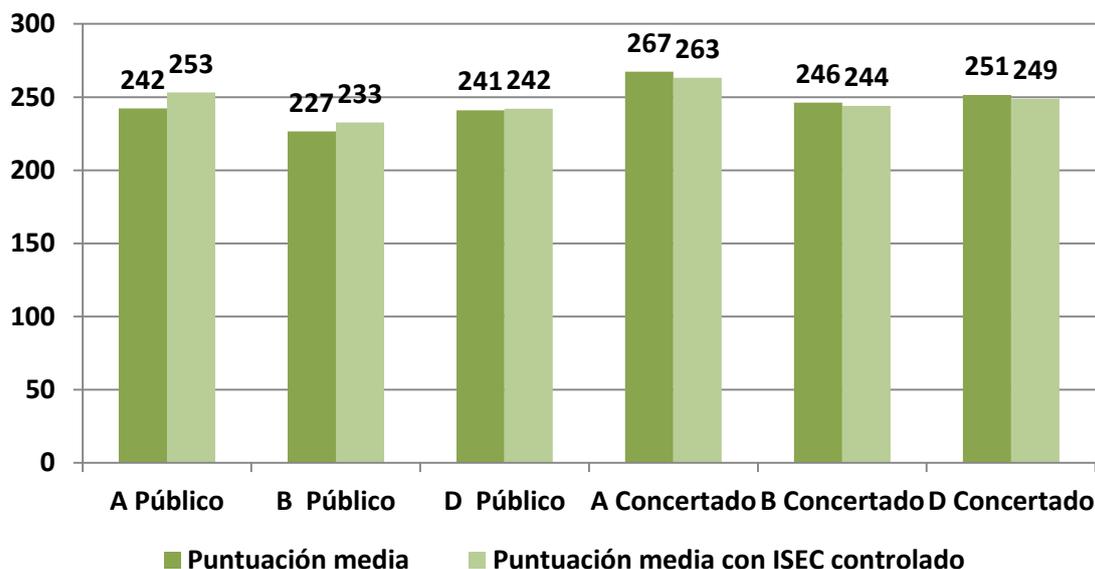
A continuación, en el gráfico 2.5.3.i se presenta la puntuación media obtenida en esta competencia por cada uno de los estratos (columna de color oscuro) y la puntuación media que lograría cada uno de esos estratos (columna de color claro) si se controlara el efecto del Índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas partieran de un mismo ISEC.²⁶

En el gráfico se observa que todos los estratos públicos aumentan su puntuación media cuando se controla el efecto del ISEC, aunque en el caso del estrato D público el aumento de un punto no es significativo. Por el contrario, en los estratos concertados se produce una disminución de la puntuación media al controlar el ISEC, dicha disminución es estadísticamente significativa. Esto indica que, el ISEC está teniendo influencia en el resultado de los estratos concertados y de los estratos A y B públicos pero que no la tiene en el estrato D público.

²⁶ La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado sobre el alumnado que ha contestado las preguntas del cuestionario relativas al ISEC, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.



Gráfico 2.5.3.i.: ED13-2º ESO. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en *Competencia social y ciudadana*.



Si analizamos las columnas correspondientes a las puntuaciones medias con ISEC controlado (columnas de color claro) podemos concluir que:

- Las diferencias entre las puntuaciones (con ISEC controlado) de todos los estratos son estadísticamente significativas.
- La puntuación más baja, al controlar el ISEC, la obtiene el estrato B público y la más alta el estrato A concertado.

Sin embargo, al controlar el ISEC, se produce un fenómeno que distorsiona la tendencia habitual: el estrato A público, que posee el nivel de ISEC más bajo, ve incrementada su puntuación en 11 puntos, hasta el punto de superar a los demás estratos (excepto al A concertado) y de establecer una diferencia significativa con ellos.

Ya se ha señalado en el apartado 2.5.3.a que el comportamiento de los estratos en la *Competencia social y ciudadana* es diferente al que suelen tener otras competencias básicas y, como se ha podido comprobar, al detraer la influencia del ISEC en los resultados de los estratos, este comportamiento atípico no sólo se confirma, sino que aumenta.

Esta circunstancia se aprecia también, aunque en menor medida, en relación con la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*.

2.5.4. RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA DE LA PRUEBA Y LA LENGUA FAMILIAR

a) RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA DE LA PRUEBA

La tabla siguiente muestra el alumnado de 2º de Educación Secundaria Obligatoria incluido en la *Competencia social y ciudadana* y la lengua en la que realizó la prueba:

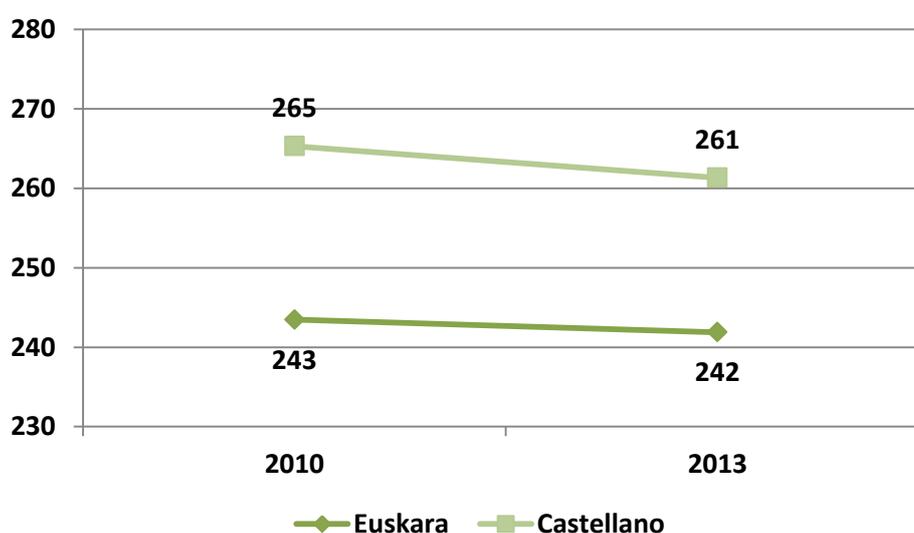


	Euskara		Castellano	
	N	%	N	%
Total: 17.058	13.465	78,94%	3.593	21,06%

En este nivel educativo casi el 79% realizó la prueba de esta competencia en euskara y, poco más del 21% la hizo en castellano.

En el gráfico siguiente se presentan los resultados globales según la lengua en la que el alumnado realizó la prueba de la *Competencia social y ciudadana* en las Evaluaciones de diagnóstico ED10 y ED13.

Gráfico 2.5.4.a.: 2º ESO. ED10-ED13. Evolución de los resultados según la lengua de la prueba en la *Competencia social y ciudadana*.



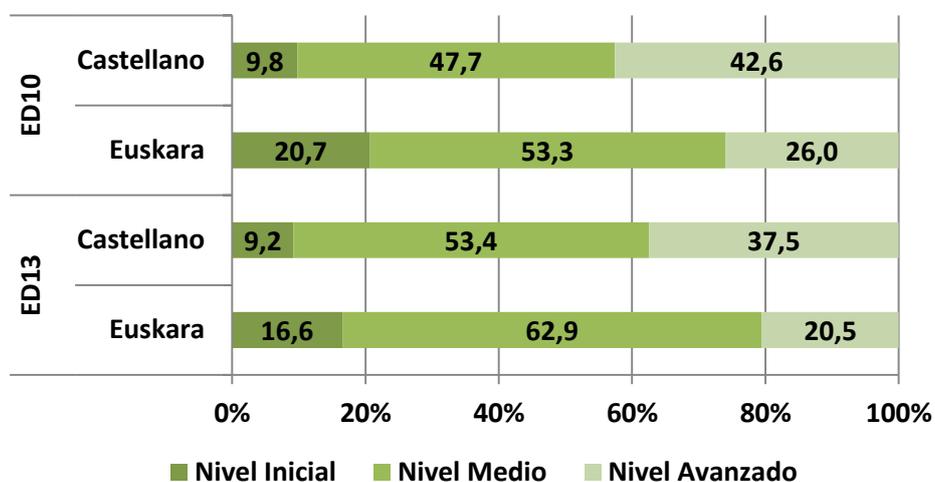
*La escala del gráfico comienza en 230 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

En el gráfico 2.5.4.a. se puede apreciar que, al comparar las puntuaciones medias obtenidas por el alumnado que realizó la prueba en euskara y el que la hizo en castellano en la ED10 y la ED13, se ha producido un descenso significativo en la *Competencia social y ciudadana*, de 1 punto en el primer caso (“Euskara”) y de 4 puntos en el segundo (“Castellano”). Por otra parte, también se observa que las puntuaciones medias del alumnado que hizo la prueba en castellano en la competencia anteriormente mencionada son superiores a las obtenidas por el alumnado que la hizo en euskara, ocurriendo esto en ambas ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED10 y ED13). Las diferencias en todos los casos son estadísticamente significativas.

En el siguiente gráfico se puede ver la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua de la prueba en las ediciones de la Evaluación de diagnóstico de 2010 y 2013 en la *Competencia social y ciudadana*.



Gráfico 2.5.4.b.: 2º ESO. ED10-ED13. Evolución de la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua de la prueba en la *Competencia social y ciudadana*.



Se observa que, en la ED13, el porcentaje de alumnado situado en los niveles de rendimiento medio (+9,5%) e inicial (+7,4%) es mayor en el caso del alumnado que realiza la prueba de *Competencia social y ciudadana* en euskara que el que la hace en castellano; por el contrario, el porcentaje de alumnado situado en el nivel avanzado es mayor (+17%) en el caso del alumnado que realiza la prueba en castellano que el que la hace en euskara.

Por otra parte, si comparamos la distribución del alumnado por niveles de rendimiento entre la ED10 y la ED13, se puede apreciar que, en ambas evaluaciones de la *Competencia social y ciudadana*, el mayor porcentaje de alumnado se sitúa en el nivel medio, tanto si la prueba se ha realizado en euskara como si se ha hecho en castellano (entre el 47,7% y el 62,9%), habiendo subido en la ED13 en ambas situaciones. El porcentaje de alumnado situado en los niveles de rendimiento inicial y avanzado ha disminuido en la ED13 tanto si la prueba ha sido realizada en euskara como en castellano. En ambas ediciones de la ED, el alumnado que realiza la prueba en castellano es el que concentra el menor porcentaje en el nivel inicial (9,8% en la ED10 y 9,2% en la ED13) y el mayor porcentaje en el nivel de rendimiento avanzado (42,6% en la ED10 y 37,5% en la ED13).

b) RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA FAMILIAR²⁷

La tabla siguiente muestra el alumnado de 2º de Educación Secundaria Obligatoria que se ha tomado en consideración en la *Competencia social y ciudadana*, así como cuál es su lengua familiar:

	Euskara		No euskara	
	N	%	N	%
Total: 16.866	3.382	20,05%	13.484	79,95%

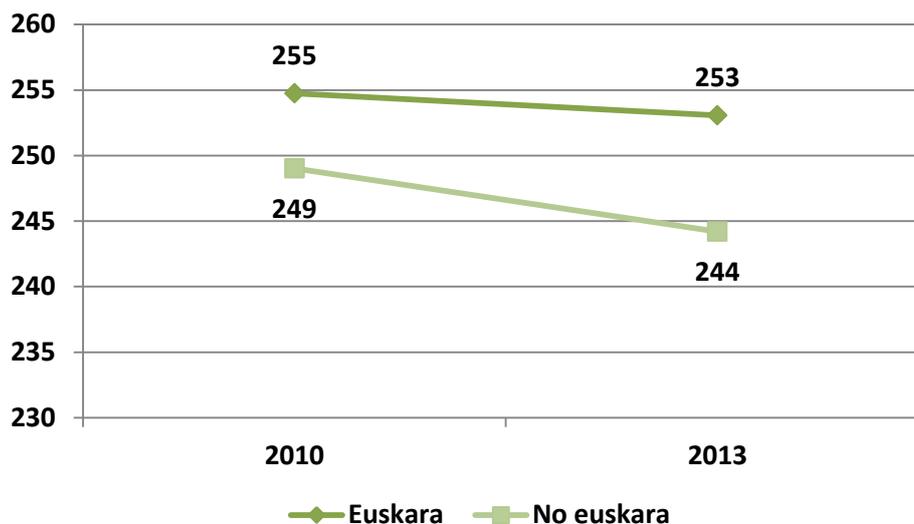
²⁷ En el cuestionario del alumnado se recogió la lengua familiar de cada uno de los alumnos y alumnas que tomaron parte en esta evaluación. Se considera que un alumno o alumna es vascófono familiar cuando su padre y/o su madre hablan euskara y en casa se utiliza el euskara siempre o casi siempre. El resto de los casos se incluyen dentro de la categoría de "No euskara", la mayoría es alumnado castellano hablante familiar, pero también hay un porcentaje de alumnado cuya lengua familiar es otra.



En este nivel educativo alrededor del 20% del alumnado tiene como lengua familiar el euskara y casi el 80% que tiene como lengua familiar el castellano u otra lengua diferente.

En el gráfico siguiente se presentan los resultados globales obtenidos por el alumnado en la *Competencia social y ciudadana* en las Evaluaciones de diagnóstico ED10 y ED13.

Gráfico 2.5.4.c.: 2º ESO. ED-10-ED13. Evolución de los resultados según la lengua familiar en la *Competencia social y ciudadana*.



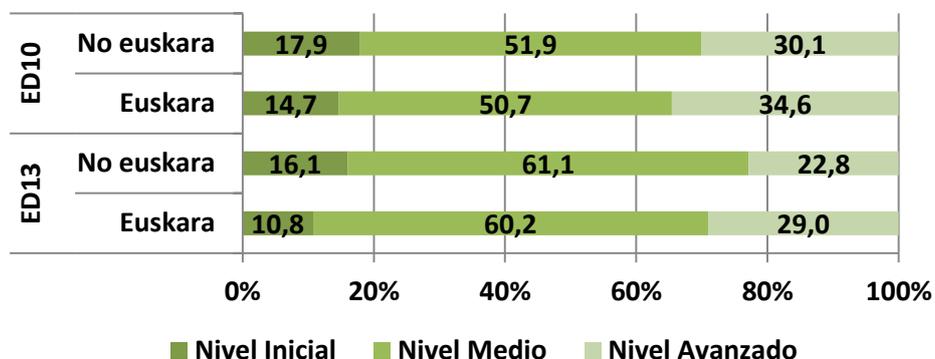
*La escala del gráfico comienza en 230 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

En el gráfico 2.5.4.c. se puede apreciar que, al comparar las puntuaciones medias obtenidas en la *Competencia social y ciudadana* por el alumnado cuya lengua familiar es el euskara y aquel cuya lengua familiar no es el euskara en la ED10 y la ED13, el descenso de 2 puntos en el primer caso ("*Euskara*") no es significativo y el de 5 puntos en el segundo ("*No euskara*") sí lo es. Por otra parte, también se observa que las puntuaciones medias del alumnado cuya lengua familiar es el euskara en la competencia anteriormente mencionada son superiores a las obtenidas por el alumnado cuya lengua familiar no es el euskara en ambas ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED10 y ED13), siendo las diferencias significativas.

En el siguiente gráfico se puede ver la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua familiar en las ediciones de la Evaluación de diagnóstico de 2010 y 2013 en la *Competencia social y ciudadana*.



Gráfico 2.5.4.d.: 2º ESO. ED10-ED13. Evolución de la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua familiar en la *Competencia social y ciudadana*.



Se observa que, en la ED13, el porcentaje de alumnado situado en los niveles de rendimiento medio e inicial es inferior (-0,9% y -5,3%, respectivamente) en el caso del alumnado cuya lengua familiar es el euskara con respecto a aquel cuya lengua familiar no lo es; por el contrario, el porcentaje es superior en el nivel avanzado (+6,2%).

Por otra parte, si comparamos la distribución del alumnado por niveles de rendimiento entre la ED10 y la ED13, se puede apreciar que, en ambas evaluaciones, el mayor porcentaje de alumnado se concentra en el nivel medio, tanto si la lengua familiar es el euskara como si es otra diferente (entre el 50,7% y el 61,1%), habiendo subido en la ED13 en ambas situaciones. El porcentaje de alumnado situado en los niveles de rendimiento inicial y avanzado ha disminuido en la ED13, tanto si la lengua familiar es el euskara como si no lo es.





3. RESULTADOS A PARTIR DE ALGUNAS VARIABLES





Resumen de las variables

• Resultados según sexo del alumnado

- El rendimiento de las chicas es superior al de los chicos en las dos *Competencias en comunicación lingüística* evaluadas, en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* y en la *Competencia social y ciudadana*. En *Competencia matemática* los chicos obtienen puntuaciones significativamente más altas que las chicas.
- Si se comparan las medias obtenidas en la ED09 con las obtenidas en la ED13 se ve que existe un aumento significativo tanto en los chicos como en las chicas en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* y sólo en los chicos en la *Competencia lingüística en castellano* y en la *Competencia matemática*. Así mismo, hay un descenso significativo en las puntuaciones medias de los chicos y de las chicas en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.
- Si se comparan los resultados de la ED11 con los de la ED13 se observa que el único cambio significativo de las puntuaciones es el de las chicas que bajan su media en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.
- Las chicas obtienen una puntuación media más baja en *Competencia social y ciudadana* (ED10-ED13).

• Resultados según el año de nacimiento del alumnado

- El alumnado escolarizado en el curso que le corresponde por edad obtiene en todas las competencias evaluadas un rendimiento significativamente más alto que el alumnado que tiene uno o dos años de retraso respecto a la edad. Esta situación es habitual en todos los estudios e investigaciones.
- El alumnado en situación de idoneidad se sitúa por encima de la media del País Vasco en todas las competencias evaluadas en la ED13.
- Al comparar los resultados de la ED09 con los de la ED13, el alumnado, tanto en situación de idoneidad como el que lleva 1 ó 2 años de retraso, ha mejorado sus resultados en las *Competencia lingüísticas* y se mantiene en la *Competencia matemática*.
- Sin embargo, si se comparan los resultados de la ED13 con la anterior (ED11) el alumnado idóneo obtiene los mismos resultados en *Competencia matemática* y *Competencia en comunicación lingüística en euskara*, pero baja un punto en *Comunicación lingüística en castellano*. Dicha bajada es significativa.
- Este curso se han evaluado de nuevo tanto la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* como la *Competencia social y ciudadana* que habían sido evaluadas, respectivamente, en la ediciones de 2009 y 2010. En ambas competencias, en la edición 2013, el alumnado idóneo ha obtenido resultados significativamente más bajos. Este dato es coherente con la bajada general en la media de Euskadi en dichas competencias.



En este apartado se han seleccionado dos variables claves, que normalmente tienen una gran capacidad explicativa en los resultados del alumnado vasco: sexo del alumnado y situación de idoneidad en el nivel educativo. De cada una de ellas se realiza un breve análisis y se aportan los resultados correspondientes; así mismo, se establecen comparaciones entre los resultados de la aplicación 2009, 2010, 2011 y 2013 en las competencias evaluadas.

Aunque, para facilitar la lectura, en los gráficos de este apartado del Informe se presentan conjuntamente los resultados de cada competencia, no es adecuado comparar directamente el rendimiento obtenido en cada una de ellas, ya que los puntos de corte establecidos no son coincidentes.



3.1. RESULTADOS SEGÚN EL SEXO DEL ALUMNADO

El rendimiento de las chicas es superior al de los chicos en las dos *Competencias en comunicación lingüística* evaluadas, en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* y en la *Competencia social y ciudadana*. En *Competencia matemática* los chicos obtienen puntuaciones significativamente más altas que las chicas.

3.1.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES POR SEXO

En la siguiente tabla se puede apreciar la comparación entre los resultados obtenidos en las cinco competencias evaluadas en la ED13 según el sexo del alumnado.

ED13-2ºESO. Puntuaciones obtenidas en las competencias por sexo del alumnado				
Competencias	Chicas	Chicos	Diferencia	Significatividad
<i>Comunicación lingüística en euskara</i>	263	250	13	Sí
<i>Comunicación lingüística en castellano</i>	254	251	3	Sí
<i>Competencia matemática</i>	250	253	-3	Sí
<i>Competencia científica, tecnológica y de la salud</i>	240	236	4	Sí
<i>Competencia social y ciudadana</i>	252	240	12	Sí

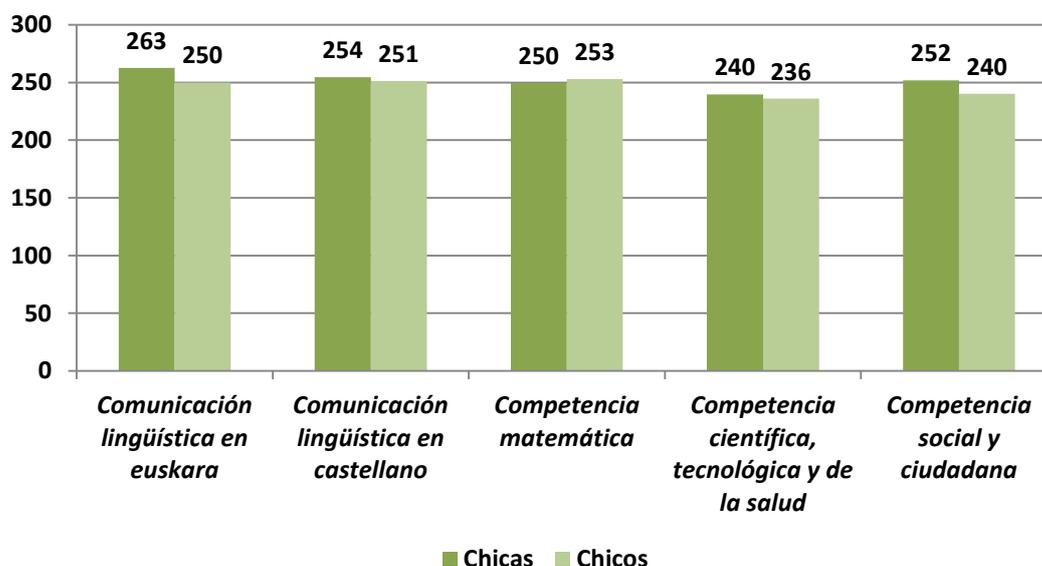
SI: Diferencia significativa al 95 %

En la tabla anterior se observa que todas las diferencias entre las puntuaciones obtenidas por las chicas y los chicos en las cinco competencias son estadísticamente significativas.

En el *gráfico 3.1.1.a.* se muestran los resultados globales obtenidos por los chicos y por las chicas en las cinco competencias evaluadas en la ED13.



Gráfico 3.1.1.a.: ED13-2º ESO. Resultados globales por sexo en las competencias evaluadas.

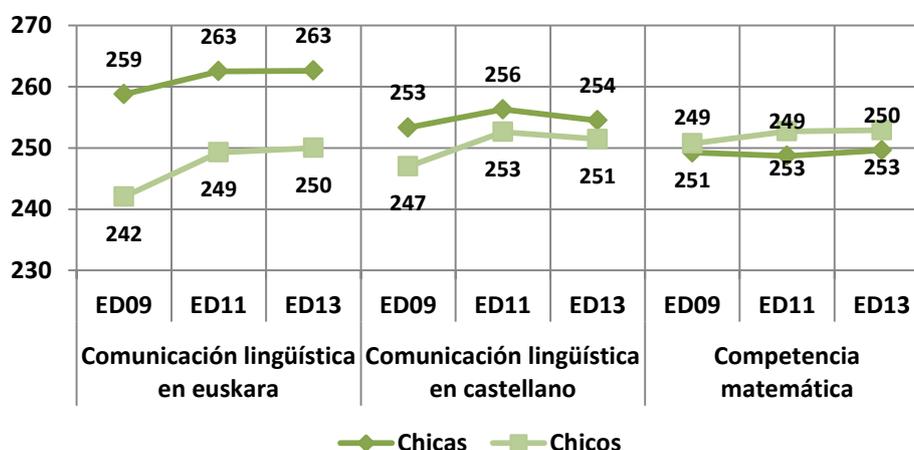


Los resultados según el sexo del alumnado en la ED13 corroboran las diferencias que se dan en otras ediciones de la Evaluación de diagnóstico: las chicas logran resultados significativamente más altos que los chicos en las *Competencias en comunicación lingüística en euskara y castellano*, y los chicos tienen un rendimiento superior en la *Competencia matemática*.

Por otra parte, como ocurrió en las ediciones de la ED anteriores, las chicas siguen superando a los chicos en las puntuaciones de la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* y de la *Competencia social y ciudadana*.

En el gráfico siguiente se puede apreciar la evolución de los resultados globales en las competencias que se evalúan de forma fija en todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico: *Competencia en comunicación lingüística en euskara y castellano* y *Competencia matemática*.

Gráfico 3.1.1.b.: 2º ESO. ED09-ED11-ED13. Evolución de los resultados globales por sexo en Comunicación lingüística en castellano y euskara y en la Competencia matemática.



*La escala del gráfico comienza en 230 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.



Se puede apreciar que, en las tres ediciones de la ED (ED09, ED11 y ED13) que se muestran en el gráfico anterior, las chicas tienen medias significativamente más altas que los chicos en las *Competencias en comunicación lingüística en euskara y castellano*. Sin embargo, en *Competencia matemática* son los chicos quienes superan en resultados a las chicas en las ED11 y ED13, sin embargo en la ED09 la diferencia de la puntuación entre ambos sexos no fue significativa.

Si se comparan los resultados de la ED09 con los de la ED13, se aprecia que:

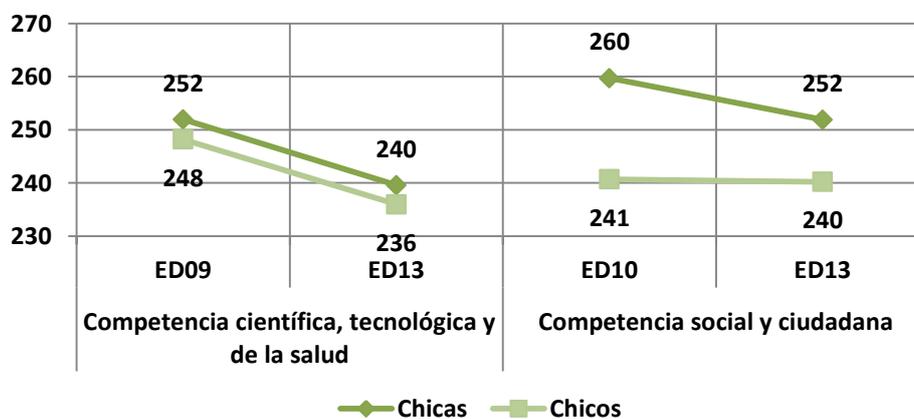
- Se produce un aumento significativo de las puntuaciones medias tanto de los chicos como de las chicas en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.
- Se produce un aumento de puntuación significativo de los chicos en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* y en la *Competencia matemática*. El aumento de la media de las chicas en estas dos competencias no es significativo.

Si se comparan los resultados de la ED11 con los de la ED13, se observa que:

- El único cambio significativo de las puntuaciones es el de las chicas que bajan su media en *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.

En el gráfico siguiente se puede apreciar la evolución de los resultados globales en las competencias que sólo se han evaluado en dos de las ediciones de la Evaluación de diagnóstico: *Competencia científica, tecnológica y de la salud* (ED09 y ED13) y *Competencia social y ciudadana* (ED10 y ED13).

Gráfico 3.1.1.c.: 2º ESO. ED09-ED13 y ED10-ED13. Evolución de los resultados globales por sexo en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* y en la *Competencia social y ciudadana*.



*La escala del gráfico comienza en 230 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

En el gráfico se aprecia que, en ambas competencias y en las dos ediciones en las que se ha evaluado cada una de ellas, las chicas obtienen mejores resultados que los chicos, siendo las diferencias significativas.

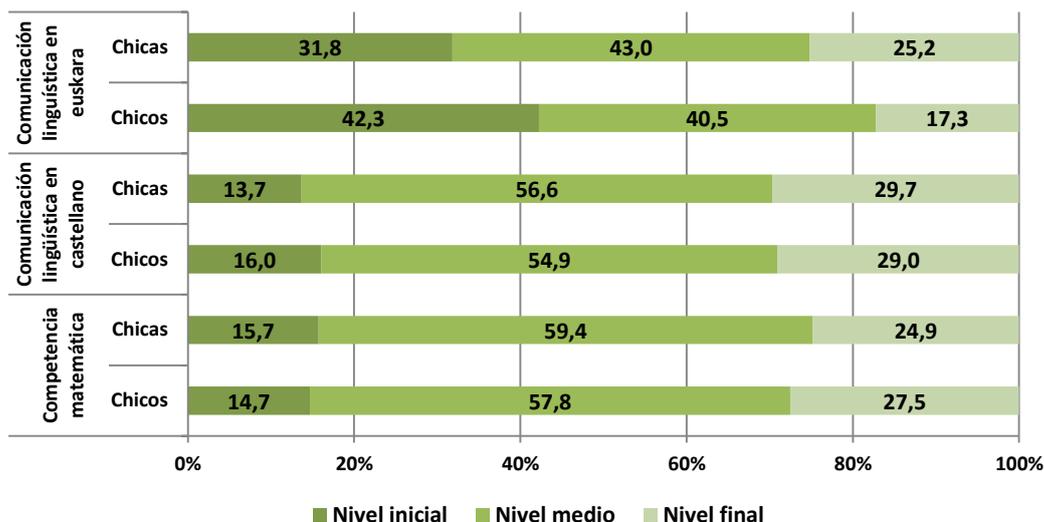
Además, se observa que hay un descenso significativo de las puntuaciones medias tanto de los chicos como de las chicas entre las dos ediciones de la Evaluación de diagnóstico analizadas en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*. Sin embargo, el descenso de la puntuación de la *Competencia social y ciudadana* sólo es significativo en el caso de las chicas.



3.1.2. EVOLUCIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR SEXO EN LOS NIVELES DE RENDIMIENTO

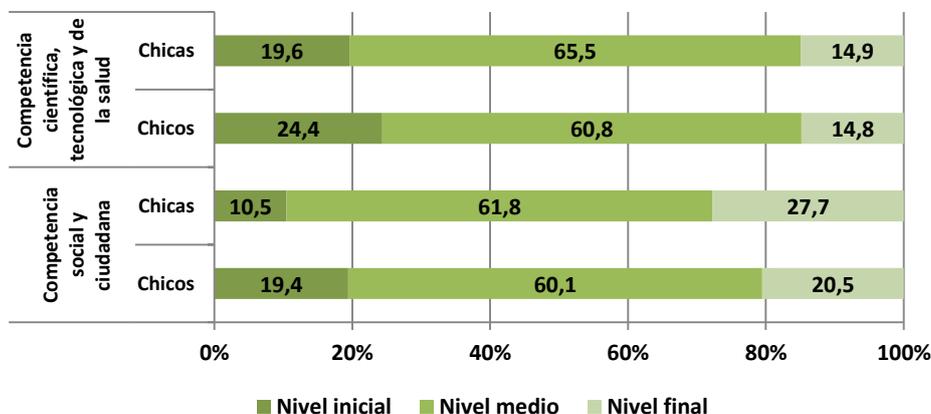
En los gráficos siguientes se puede apreciar la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento en las cinco competencias evaluadas.

Gráfico 3.1.2.a.: ED13-2º ESO.. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento por sexo en Comunicación lingüística en euskara y castellano y en Competencia matemática.



En la ED 13 las chicas tienen un menor porcentaje que los chicos en el nivel de rendimiento inicial y un mayor porcentaje en los niveles de rendimiento medio y avanzado en las Competencias en comunicación lingüística en euskara y castellano, en la Competencia científica, tecnológica y de la salud y en la Competencia social y ciudadana. Sin embargo, los chicos concentran un porcentaje menor de población que las chicas en los niveles inicial y medio y un porcentaje mayor en el nivel avanzado en la Competencia matemática.

Gráfico 3.1.2.b.: ED13-2º ESO. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento por sexo en Competencia científica, tecnológica y de la salud y Competencia social y ciudadana.

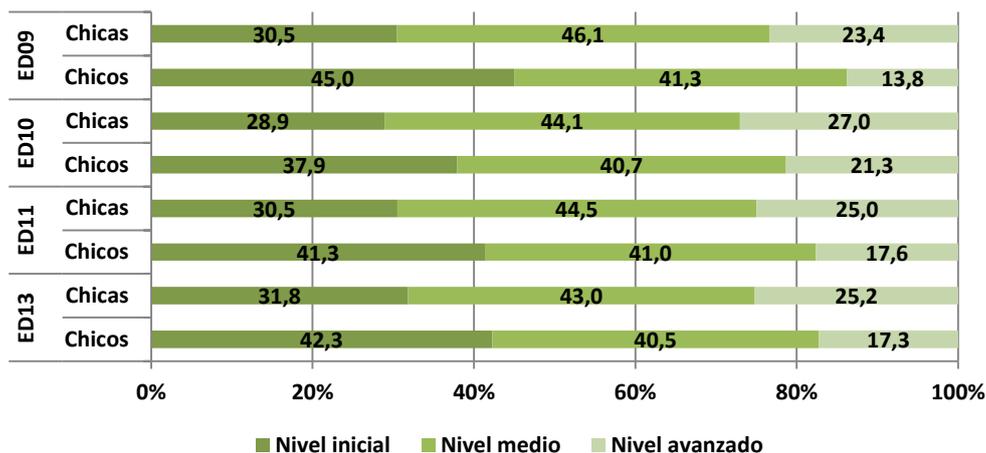




a) Evolución de la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*

En el gráfico 3.1.2.c. se puede observar la evolución del porcentaje de alumnado de ambos sexos en los tres niveles de rendimiento en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* en las ediciones ED09-ED10-ED11-ED13.

Gráfico 3.1.2.c. 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. . Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento por sexo en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.



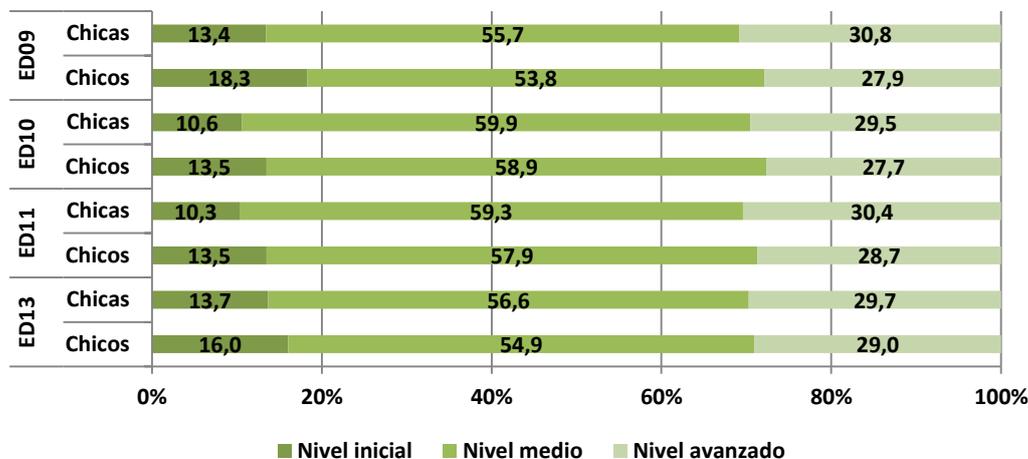
A lo largo de todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico los chicos acumulan un mayor porcentaje de alumnado en el nivel de rendimiento inicial que las chicas en esta competencia y, por el contrario, el porcentaje de las chicas es mayor que el de los chicos en los niveles de rendimiento medio y avanzado. El comportamiento en los niveles de rendimiento de esta competencia es similar al de la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.

b) Distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*

En el gráfico 3.1.2.d. se puede observar la evolución del porcentaje de alumnado de ambos sexos en los tres niveles de rendimiento en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* en las ediciones ED09-ED10-ED11-ED13.



Gráfico 3.1.2.d.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento por sexo en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*.

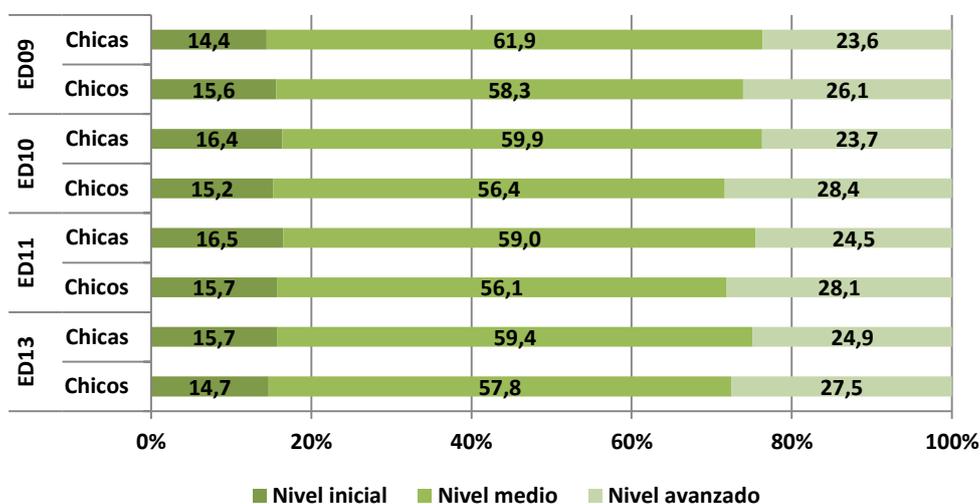


A lo largo de todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico los chicos acumulan un mayor porcentaje de alumnado en el nivel de rendimiento inicial que las chicas en esta competencia y, por el contrario, el porcentaje de las chicas es mayor que el de los chicos en los niveles de rendimiento medio y avanzado. El comportamiento en los niveles de rendimiento de esta competencia es similar al de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*.

c) Evolución en la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la *Competencia matemática*

En el gráfico 3.1.2.e. se puede observar la evolución del porcentaje de alumnado de ambos sexos en los tres niveles de rendimiento en la *Competencia matemática* en las ediciones ED09-ED10-ED11-ED13.

Gráfico 3.2.1.e.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento por sexo en la *Competencia matemática*.



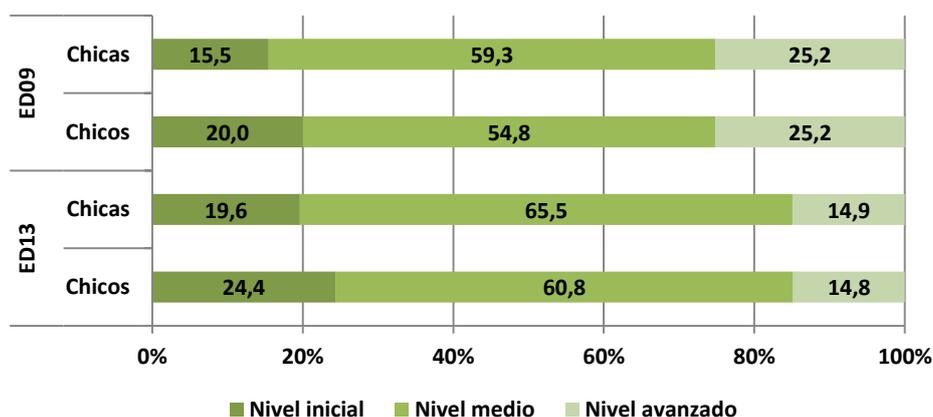


A lo largo de todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico los chicos acumulan un mayor porcentaje de alumnado en el nivel de rendimiento avanzado que las chicas en esta competencia y, por el contrario, el porcentaje de las chicas es mayor que el de los chicos en el nivel de rendimiento medio. En el nivel de rendimiento inicial en las ediciones de la ED10, ED11 y ED13 el porcentaje de las chicas es superior al de los chicos pero, en la ED09, el porcentaje de las chicas que se situaron en el nivel inicial fue menor que el de los chicos.

d) Evolución en la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*.

En el gráfico 3.1.2.f. se puede observar la evolución del porcentaje de alumnado de ambos sexos en los tres niveles de rendimiento en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* en las dos ediciones en las que esta competencia ha sido evaluada (ED09 y ED13).

Gráfico 3.2.1.f.: 2º ESO. ED09-ED13. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento por sexo en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.



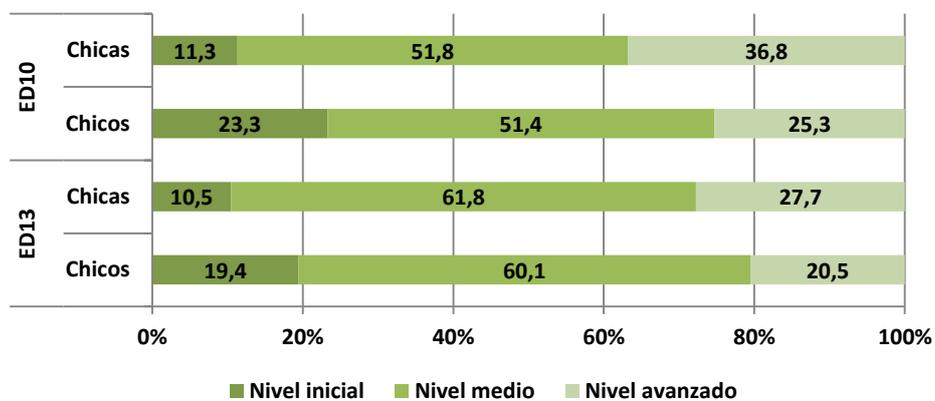
En el gráfico se aprecia que en las dos ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED09 y ED13) los chicos acumulan un mayor porcentaje de alumnado en el nivel de rendimiento inicial que las chicas en esta competencia y, por el contrario, el porcentaje es similar en ambos sexos en el nivel de rendimiento avanzado. En el nivel de rendimiento medio, las chicas concentran un mayor porcentaje que los chicos tanto en la ED09 como en la ED13.

e) Evolución en la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la *Competencia social y ciudadana*.

En el gráfico 3.1.2.g. se puede observar la evolución del porcentaje de alumnado de ambos sexos en los tres niveles de rendimiento en la *Competencia social y ciudadana* en las dos ediciones en las que esta competencia ha sido evaluada (ED10 y ED13).



Gráfico 3.2.1.g.: 2º ESO. ED10-ED13. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento por sexo en la Competencia social y ciudadana.



En el gráfico se aprecia que en las dos ediciones de la Evaluación de diagnóstico (ED10 y ED13) los chicos acumulan un mayor porcentaje de alumnado en el nivel de rendimiento inicial que las chicas en esta competencia y, por el contrario, el porcentaje es menor en los niveles de rendimiento medio y avanzado.



3.2. SITUACIÓN DE IDONEIDAD EN EL NIVEL EDUCATIVO

El alumnado en situación de idoneidad –nacido en 1999- obtiene en todas las competencias evaluadas un rendimiento significativamente más alto que el alumnado que tiene uno o dos años de retraso escolar. A su vez, el alumnado con un año de retraso obtiene resultados significativamente más altos que quienes tienen dos años de retraso respecto a la edad.

3.2.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES POR AÑO DE NACIMIENTO

Alrededor del 19% de alumnado de 2º de la Educación Secundaria Obligatoria de esta evaluación ha nacido en los años 1997 y 1998 y, por tanto, tiene uno o dos años de retraso respecto a la edad idónea para cursar este nivel educativo (nacidos en 1999). Este retraso puede deberse a que haya repetido uno o dos cursos académicos o bien a que se haya escolarizado uno o dos años más tarde. Este alumnado obtiene en todas las competencias resultados significativamente más bajos que quienes están en situación de idoneidad.

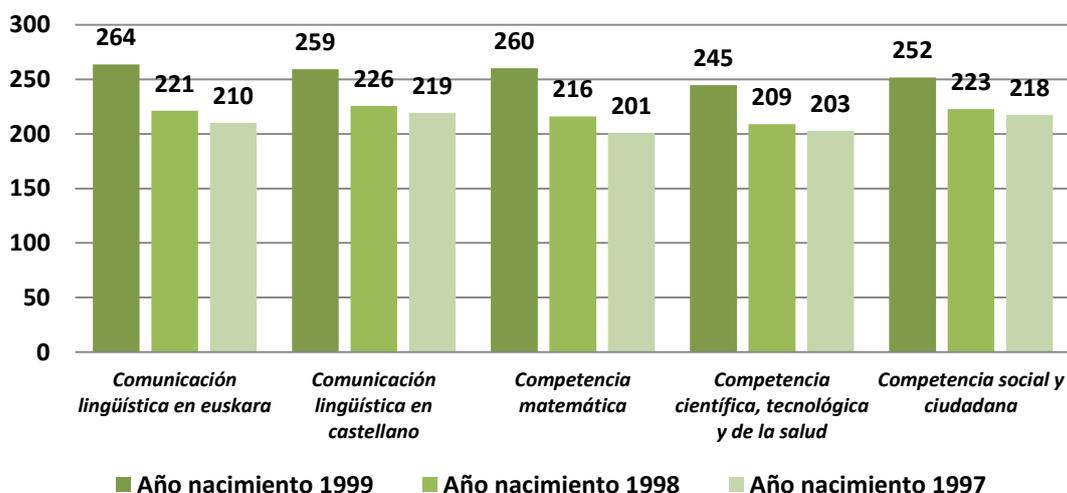
En la siguiente tabla se presentan las puntuaciones medias obtenidas en cada una de las competencias según la situación de idoneidad o no del alumnado.

ED13-RESULTADOS POR COMPETENCIAS E IDONEIDAD					
Año de nacimiento	Competencia matemática	Comunicación lingüística castellano	Comunicación lingüística euskara	Competencia científica, tecnológica y de la salud	Competencia social y ciudadana
Año 1999 (idoneidad)	260	259	264	245	252
Año 1998	216	226	221	209	223
Año 1997	201	219	210	203	218

El gráfico 3.2.1. muestra el rendimiento en todas las competencias evaluadas en la ED13 del alumnado en función del año de nacimiento.



Gráfico 3.2.1.a.: ED13-2º ESO. Resultados en las distintas competencias por año de nacimiento.



Las diferencias de resultados son significativas en todas las competencias; es decir, el alumnado en situación de idoneidad, nacido en 1999, obtiene resultados significativamente más altos que quienes han nacido en 1998, que tienen un año de retraso y éstos, a su vez, obtienen resultados más altos que quienes llevan dos años de retraso.

Los resultados del alumnado idóneo son superiores a la media de Euskadi en cada competencia. Esta media en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* ha sido de 256 puntos, en *Competencia en comunicación lingüística en castellano* 253 puntos, en *Competencia matemática* 251, en *Competencia científica, tecnológica y de la salud* 238 y en *Competencia social y ciudadana* 246.

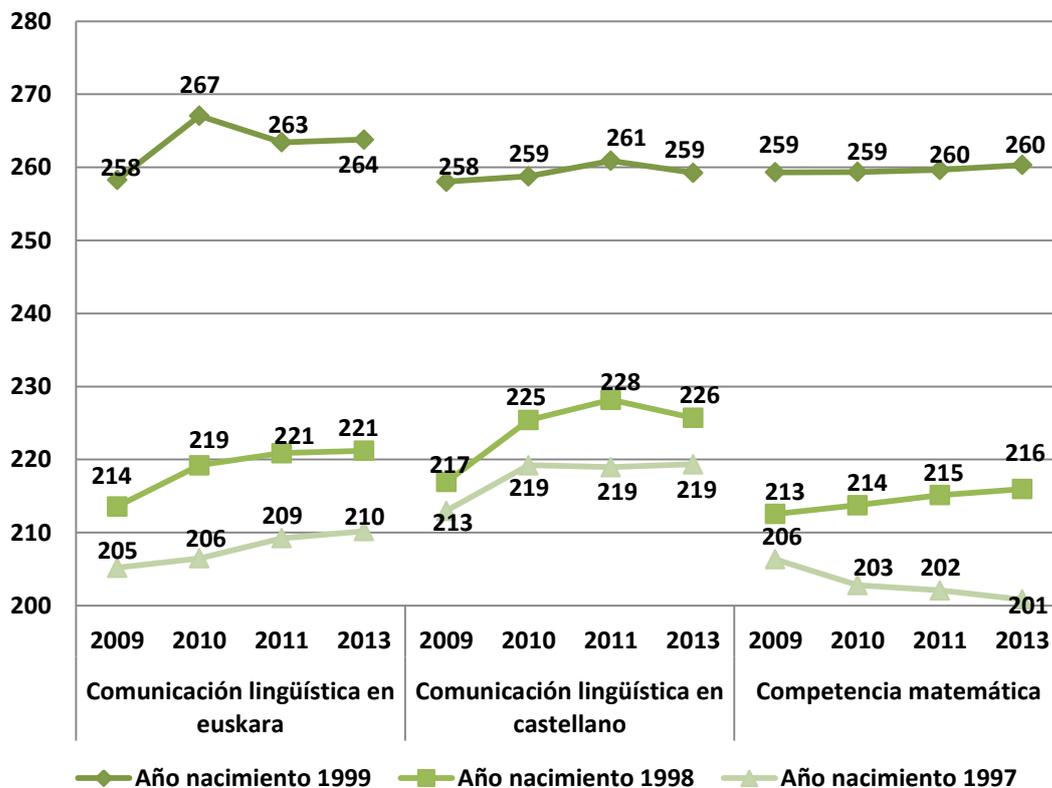
Esta conclusión es coincidente con las Evaluaciones de diagnóstico realizadas en 2009, 2010 y 2011. Así mismo, otras evaluaciones como PISA 2003, PISA 2006, la Evaluación de la Educación Primaria 2004 y TIMSS 2007 recogían la misma conclusión. Este hecho fue objeto de la investigación “Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado”²⁸.

En el siguiente gráfico se presenta la evolución de los resultados por competencias según el año de nacimiento del alumnado.

²⁸ www.isei-ivei.net apartado de Publicaciones: PISA 2003. PISA 2006. Evaluación Educación Primaria 2004. TIMSS 2007. Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado.



Gráfico 3.2.2.b.: 2º ESO. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los resultados en las Competencias en comunicación lingüística en euskara y castellano y Competencia matemática por año de nacimiento.



* La escala del gráfico comienza en 200 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

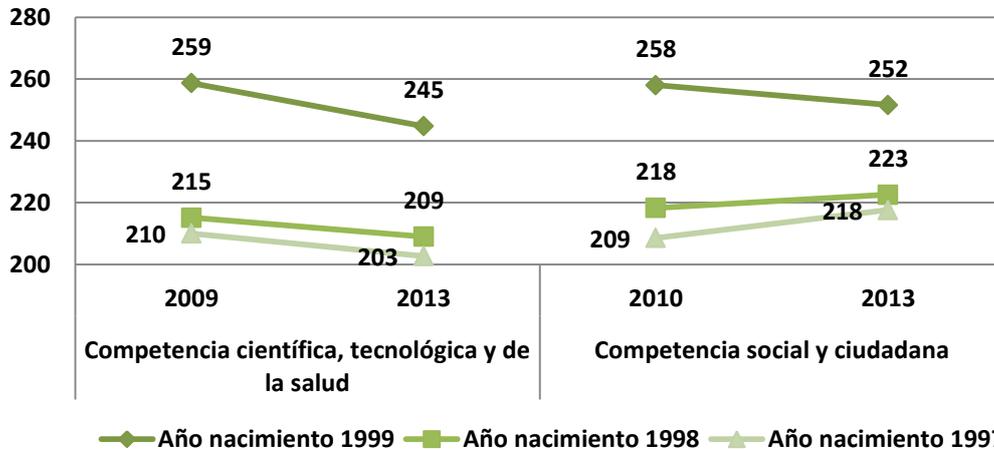
Si se comparan los resultados de las Evaluaciones de diagnóstico realizadas en las cuatro ediciones, se observa que:

- En todas las ediciones el alumnado idóneo obtiene puntuaciones significativamente más altas que el alumnado que lleva un año o dos de retraso.
- En las cuatro ediciones el alumnado que lleva un año de retraso obtiene mejores puntuaciones que el que lleva dos años de retraso.
- En las *Competencias en comunicación lingüística en euskara* en relación con la ED11 obtienen los mismos resultados estadísticamente en las 3 situaciones (alumnado idóneo y con un año o más de retraso en la escolarización). Todas las puntuaciones son superiores a las del 2009.
- En la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* con respecto a los resultados de la ED11 el alumnado idóneo baja un punto significativo y el alumnado no idóneo se mantiene. En relación con la ED09 todo el alumnado mejora en sus resultados.
- En la *Competencia matemática*, tanto el alumnado en situación de idoneidad como el que no lo está (un año o más de retraso) no obtienen diferencias significativas con respecto a la ED11. Mientras que si se comparan los resultados de la ED13 con los de la ED09 el comportamiento es dispar: se mantiene entre el alumnado idóneo, sube el del alumnado de 1 año de retraso y baja entre el alumnado de 2 años de retraso escolar.

En el gráfico siguiente se presentan los datos evolutivos de la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* (ED09-ED13) y la de la *Competencia social y ciudadana* (ED10-ED13).



Gráfico 3.2.2.c.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución de los resultados en las Competencias científica, tecnológica y de la salud y social y ciudadana por año de nacimiento.



* La escala del gráfico comienza en 200 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

En la *Competencia social y ciudadana* se ha producido una bajada significativa en los resultados comparándolos con los de la ED09 en las tres situaciones (alumnado idóneo, con un año o más de un año de retraso en la escolarización). Este dato es coherente con los resultados globales de Euskadi, que, a sí mismo, han bajado significativamente.

En la ED13 con respecto a la ED10, en la *Competencia social y ciudadana* se observa un descenso significativo de 6 puntos en los resultados del alumnado idóneo. Sin embargo el alumnado escolarizado con un año o dos de retraso mejora sus puntuaciones en comparación con las obtenidas en la ED10.



4. ANÁLISIS DE LOS PROCESOS DE MEJORA Y GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS DE 2009 A 2013





La Evaluación de diagnóstico está ligada de manera esencial a la mejora continua de los resultados de los centros y del sistema educativo en cada una de las competencias básicas. El carácter longitudinal de esta evaluación y, por lo tanto, la posibilidad de comparar con garantías técnicas los resultados de cada uno de los centros y del sistema entre las diferentes ediciones, posibilita que se pueda conocer qué porcentaje de centros y de alumnado ha mejorado, empeorado o mantenido sus resultados desde la primera edición de 2009 hasta la última aplicación realizada en 2013. Se trata de un periodo de cinco cursos, en los cuales todos los centros docentes sostenidos con fondos públicos han puesto en marcha planes de mejora ligados, entre otros aspectos, a los resultados obtenidos en cada competencia en las diferentes ediciones de esta evaluación realizadas hasta el momento.

Junto con el desarrollo de la primera edición de la Evaluación de diagnóstico 2009, el Departamento de Educación puso en marcha un Plan de Mejora de resultados que, entre otros objetivos, se planteaba uno de carácter cuantitativo relacionado con la mejora de 5 puntos en los niveles de rendimiento de las competencias básicas evaluadas y que se concretaba en reducir cinco puntos el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial y en aumentar ese mismo porcentaje en el alumnado ubicado en el nivel avanzado de cada competencia.

A continuación se desarrolla un análisis y valoración de este proceso de mejora tomando como referencia dos datos distintos:

1. **Resultados medios globales.** En esta perspectiva se analiza la **significatividad de las diferencias en los resultados medios globales** de cada uno de los centros de ESO, con el objetivo de verificar cuántos centros han aumentado o disminuido significativamente su puntuación en este periodo en cada una de las cinco competencias básicas y cuántos centros la han mantenido sin cambios estadísticamente significativos.
2. **Niveles de rendimiento.** El análisis de la evolución de los niveles de rendimiento se desarrolla en dos ámbitos que, aunque coherentes entre sí, nos aportan conclusiones complementarias de esta evolución:
 - a. A partir de la **evolución en los porcentajes de alumnado en el nivel inicial y avanzado en cada centro**, tomando como referencia el objetivo del 5% de mejora señalado anteriormente. La pregunta a la que se pretende responder es la siguiente: *¿cuántos centros de ESO han logrado reducir su porcentaje de alumnado en el nivel inicial y cuántos centros han logrado aumentar su porcentaje en el nivel avanzado?*
 - b. A partir de la **comparación entre los porcentajes globales de alumnado situado en el nivel inicial y en el nivel avanzado a nivel de CAPV**. En este caso, la referencia no son los centros, sino todo el alumnado evaluado en cada una de las dos ediciones que se comparan. También en este análisis utilizamos el objetivo del 5% para valorar su evolución. La pregunta a la que se pretende responder es la siguiente: *¿qué evolución se ha dado en el sistema educativo vasco en su globalidad si comparamos los porcentajes de alumnado en el nivel inicial y el nivel avanzado en 2º de ESO entre 2009 y 2013 y en qué proporción se ha conseguido alcanzar el objetivo del 5%?*





4.1. ANÁLISIS A PARTIR DE LOS RESULTADOS GLOBALES. Disminución y aumento significativo de la puntuación de los centros entre 2009 y 2013.

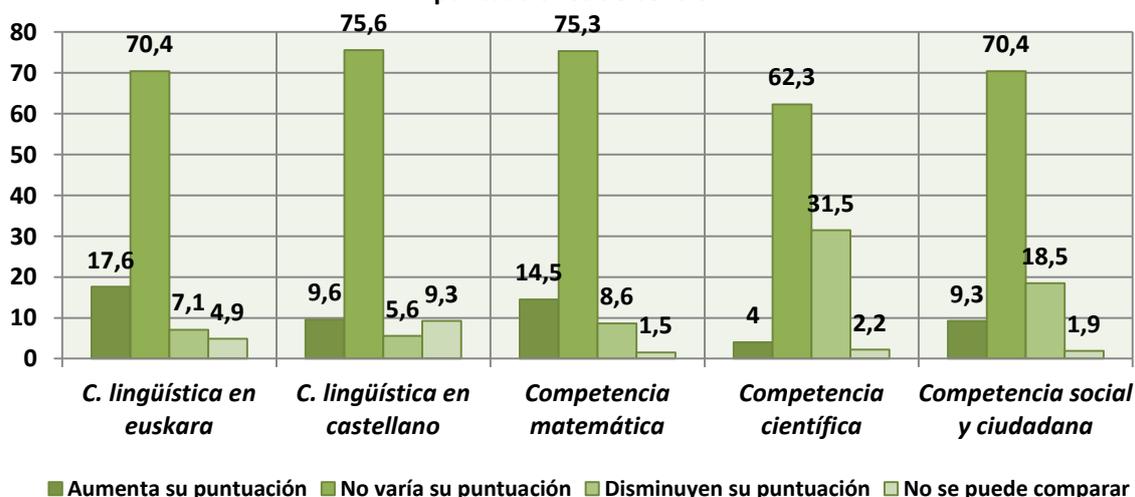
En la Evaluación de diagnóstico de 2013 tomaron parte 324 centros de 2º de ESO; sin embargo, no es posible comparar los resultados de esta edición con los de 2009 en todos los centros por varias causas: hay centros que durante este periodo se han fusionado con otros y, por lo tanto, han desaparecido; y en sentido contrario, hay centros nuevos, que carecen de resultados de 2009. Otra circunstancia es el tamaño del centro, ya que en el caso de centros con un reducido número de alumnos y alumnas no es posible comparar con suficiente garantía y fiabilidad técnica ambos resultados. Y finalmente, hay casos de pérdida de información en una o en ambas ediciones por razones técnicas o problemas durante la aplicación.

El número de centros en los que no se pueden establecer comparaciones es distinto en cada una de las competencias analizadas: 16 en *Comunicación lingüística en euskara*, 30 en *Comunicación lingüística en castellano*, 5 en *Competencia matemática*, 7 en *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* (en adelante *Competencia científica*) y 6 en *Competencia social y ciudadana*.

La tabla siguiente muestra, en cifras absolutas y en porcentajes, cuántos centros aumentan, mantienen o disminuyen su puntuación global, de manera significativa, en cada competencia entre 2009 y 2013:

ED2009-ED2013	C. lingüística en euskara		C. lingüística en castellano		Competencia matemática		Competencia científica		Competencia social y ciudadana	
	Nº centros	% centros	Nº centros	% centros	Nº centros	% centros	Nº centros	% centros	Nº centros	% centros
Aumenta su puntuación	57	17,6	31	9,6	47	14,5	13	4,0	30	9,3
No varía su puntuación	228	70,4	245	75,6	244	75,3	202	62,3	228	70,4
Disminuyen su puntuación	23	7,1	18	5,6	28	8,6	102	31,5	60	18,5
No se puede comparar	16	4,9	30	9,3	5	1,5	7	2,2	6	1,9
Total	324	100	324	100	324	100	324	100	324	100

Gráfico 4.1.a.: 2ºESO. ED09-ED13. Porcentajes de variación entre las puntuaciones de centro.





1. La conclusión más importante es que la mayoría de los centros -siete de cada diez en cuatro competencias y seis de cada diez en *Competencia científica*- no varían su puntuación de manera significativa.
2. Además, en general, son más los centros que han logrado aumentar significativamente su resultado que los que la han bajado de manera significativa.
Sin embargo, en esta conclusión se observa una clara diferencia entre dos grupos de competencias: por un lado, en las competencias fijas, las evaluadas en todas las ediciones, son más los centros que aumentan que los que disminuyen su puntuación (17,6 vs 7,1% en *Comunicación lingüística en euskara*; 14,5% vs 8,6% en *Competencia matemática* y 9,6% vs 5,6% en *Comunicación lingüística en castellano*). Por otro lado, en las dos competencias variables, las evaluadas sólo en dos ediciones, ocurre lo contrario, siendo especialmente llamativo el dato de la *Competencia científica*, donde mejoran un 4% y empeoran un 31,5%, dato coherente con el significativo empeoramiento de la puntuación media global que ha pasado de 250 en 2009 a 238 en 2013.
3. Un análisis complementario y que puede aportar luz sobre la coherencia de estos datos y, en general, de los procesos de mejora en los centros, es analizar si existe algún tipo de relación entre los resultados de un centro en las cinco competencias y, de forma especial, en las tres competencias fijas.
Para llevar a cabo este análisis tomaremos en consideración sólo los centros que tienen puntuación en las cinco competencias tanto en 2009 como en 2013. Del total de 324 centros de 2º de ESO, hay 292 centros en los que se da esta circunstancia, mientras en 32 no se tienen datos de una o varias competencias en alguna de las ediciones.
En la tabla y gráfico siguientes se muestra la relación entre el aumento, la disminución y el mantenimiento de las puntuaciones en las cinco competencias evaluadas.

2º ESO Comparación de diferencias ED2009-ED2013		C. lingüística en euskara			C. lingüística en castellano			Competencia matemática			Competencia científica			C. social y ciudadana		
		Baja	Se mantiene	Sube	Baja	Se mantiene	Sube	Baja	Se mantiene	Sube	Baja	Se mantiene	Sube	Baja	Se mantiene	Sube
C. lingüística en euskara	Baja	20	0	0	6	14	0	9	11	0	16	4	0	9	10	1
	Se mantiene	0	218	0	12	194	12	17	179	22	69	141	8	40	160	18
	Sube	0	0	54	0	36	18	2	30	22	8	42	4	5	39	10
C. lingüística en castellano	Baja	6	12	0	18	0	0	8	9	1	14	4	0	11	7	0
	Se mantiene	14	194	36	0	244	0	19	198	27	77	160	7	40	183	21
	Sube	0	12	18	0	0	30	1	13	16	2	23	5	3	19	8
Competencia matemática	Baja	9	17	2	8	19	1	28	0	0	22	6	0	12	16	0
	Se mantiene	11	179	30	9	198	13	0	220	0	68	147	5	38	162	20
	Sube	0	22	22	1	27	16	0	0	44	3	34	7	4	31	9
Competencia científica	Baja	16	69	8	14	77	2	22	68	3	93	0	0	31	61	1
	Se mantiene	4	141	42	4	160	23	6	147	34	0	187	0	23	140	24
	Sube	0	8	4	0	7	5	0	5	7	0	0	12	0	8	4
C. social y ciudadana	Baja	9	40	5	11	40	3	12	38	4	31	23	0	54	0	0
	Se mantiene	10	160	39	7	183	19	16	162	31	61	140	8	0	209	0
	Sube	1	18	10	0	21	8	0	20	9	1	24	4	0	0	29



Para no alargar en exceso este análisis, ya que en todas las competencias la tendencia es bastante similar, veamos un ejemplo tomando como eje de análisis el resultado de la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*:

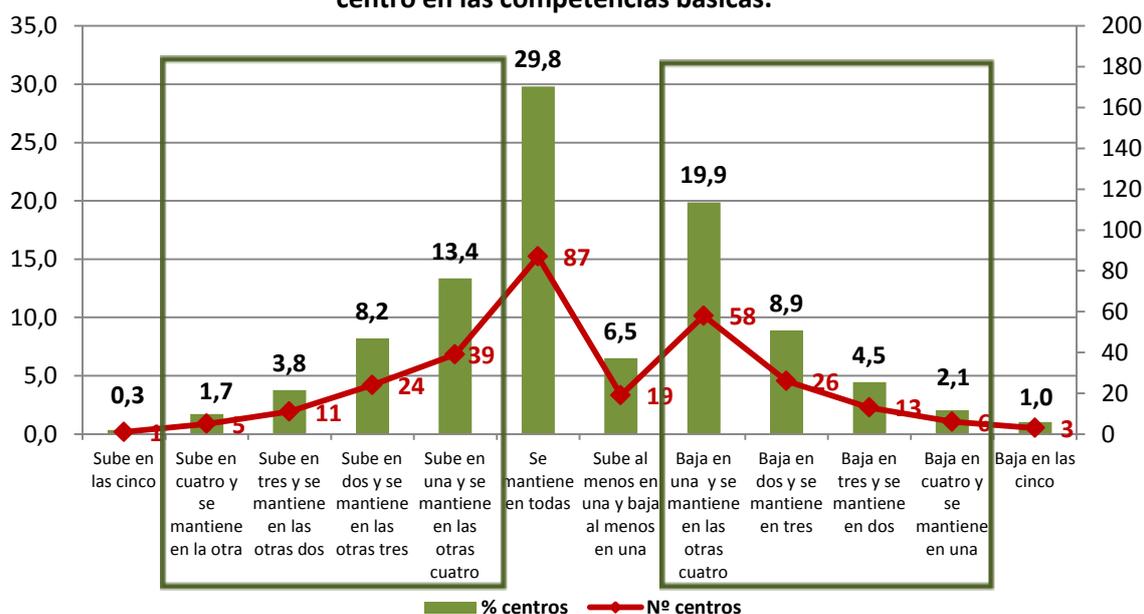
- a. En primer lugar, hay 244 centros que mantienen su puntuación en esta competencia. De estos la mayoría también la mantiene en *Competencia en comunicación lingüística en euskara* (194), en *Competencia matemática* (198) y en *Social y ciudadana* (183); en el caso de la *Competencia científica* el número es significativamente menor (160). Es decir, la mayoría de los centros que mantienen sin cambio significativo su puntuación en 2013 en esta competencia, tampoco varían significativamente su puntuación en el resto de las competencias. Pero también entre estos 244 centros que mantienen su puntuación en *Comunicación lingüística en castellano*, hay 36 que la mejoran en *Comunicación lingüística en euskara*, mientras que 14 la empeoran significativamente. En el caso de la *Competencia matemática*, mejoran 27 y empeoran 19. En el caso de la *Competencia científica* y de la *Competencia social y ciudadana* son más los que bajan (77 y 40, respectivamente) que los que suben (7 y 21, respectivamente).
 - b. En segundo lugar, hay 18 centros que empeoran significativamente su puntuación entre 2009 y 2013 en *Comunicación lingüística en castellano*; entre estos, 6 también bajan su puntuación en *Comunicación lingüística en euskara*, 8 en *Competencia matemática*, 14 en *Competencia científica* y 11 en *Social y ciudadana*.
 - c. Finalmente, hay 30 centros que mejoran significativamente su puntuación en *Comunicación lingüística en castellano*, entre los que 18 suben también en *Comunicación lingüística en euskara*, 16 en *Competencia matemática*, 5 en *Competencia científica* y 8 en *Social y ciudadana*.
4. En definitiva, tal y como se puede apreciar en el gráfico y tabla siguientes, hay un primer grupo compuesto por cerca de un 30% de los centros que mantiene su puntuación en las cinco competencias evaluadas y algo más de un 27% que, además, sube en alguna competencia. Este grupo de centros que no empeora en ninguna competencia o que incluso sube significativamente en una o varias supone cerca de 6 de cada diez centros. Hay también 19 centros (6,5%) que suben al menos en una competencia, pero que también baja en al menos una competencia.

Frente a estos datos, en general, positivos, también hay otro grupo, formado por algo más de un tercio de los centros que no sube en ninguna competencia y que incluso baja en una o varias. Sólo hay un centro de 2º de ESO cuyos resultados han subido significativamente en las cinco competencias entre 2009 y 2013 y hay tres centros que bajan significativamente en las cinco.



2º ESO ganancias y pérdidas			
Distribución de competencias	N	%	% agrupado
Sube en las 5	1	0,3	0,3
Sube en 4 y se mantiene en 1	5	1,7	27,1
Sube en 3 y se mantiene en 2	11	3,8	
Sube en 2 y se mantiene en 3	24	8,2	
Sube en 1 y se mantiene en 4	39	13,4	
Se mantiene en 5	87	29,8	29,8
Sube al menos en una y baja al menos en una	19	6,5	36,4
Baja en una y se mantiene en las otras cuatro	58	19,9	
Baja en dos y se mantiene en tres	26	8,9	
Baja en tres y se mantiene en dos	13	4,5	
Baja en cuatro y se mantiene en una	6	2,1	
Baja en las cinco	3	1,0	
Total	292	100	100

Gráfico 4.1.b.: 2ºESO. ED09-ED13. Relación entre las puntuaciones de centro en las competencias básicas.



5. La situación es bastante distinta y mejora de manera clara si se tienen en cuenta sólo las tres competencias evaluadas en todas las ediciones. En este caso, ocho de cada diez centros se mantienen en las tres competencias evaluadas o se mantienen en algunas y sube en el resto de las competencias. Así:
- hay 12 centros (4,1%) cuyos resultados han subido significativamente en las tres competencias entre 2009 y 2013;
 - casi uno de cada cuatro centros (23,6%) sube en una o dos competencias y se mantiene en el resto;



- c. más de la mitad de los centros (56,2%) mantiene sus resultados en las tres competencias evaluadas;
- d. Un 15,1% no sube en ninguna competencia y baja en alguna.
- e. Tres centros (1%) sube en una o dos competencias y baja en otra.

2º ESO ganancias y pérdidas			
Distribución de competencias	N	%	% agrupado
Sube en las tres	12	4,1	4,1
Sube en dos y se mantiene en la otra	19	6,5	23,6
Sube en una y se mantiene en las otras dos	50	17,1	
Se mantiene en todas	164	56,2	56,2
Sube en una o dos y baja en una	3	1,0	1,0
Baja en una y se mantiene en las otras dos	29	9,9	15,1
Baja en dos y se mantiene en la otra	11	3,8	
Baja en las tres	4	1,4	
Total	292	100	100





4.2. ANÁLISIS A PARTIR DE LOS NIVELES DE RENDIMIENTO

Como se ha señalado anteriormente, junto con la presentación de los resultados de la primera edición de la Evaluación de diagnóstico en 2009, se propuso un objetivo de mejora para cada uno de los centros escolares de Secundaria Obligatoria y para todo el sistema educativo vasco que se concretaba en dos puntos de referencia complementarios:

- La disminución de 5 puntos en el porcentaje de alumnado del nivel inicial.
- El incremento de 5 puntos en el porcentaje de alumnado del nivel avanzado.

A continuación, se analiza este dato desde dos puntos de vista: en relación con la evolución producida en los porcentajes por niveles de rendimiento en los centros de esta etapa y en relación con los porcentajes globales del País Vasco.

4.2.1. Evolución en los porcentajes de alumnado en el nivel inicial y avanzado por centros

Este análisis pretende responder a la pregunta señalada anteriormente (*¿cuántos centros de ESO han logrado reducir su porcentaje de alumnado en el nivel inicial y cuántos centros han logrado aumentar su porcentaje en el nivel avanzado?*) con el objetivo de obtener una imagen de los procesos de mejora en los centros escolares de Educación Secundaria Obligatoria.

Como se puede apreciar en la tabla siguiente, transcurridos cinco cursos desde la primera edición de esta evaluación, el grado de consecución de ambos objetivos en los centros es diverso:

2º ESO ED2009-ED2013		C. lingüística euskara		C. lingüística castellano		C. matemática		C. científica		C. Social y ciudadana	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Alumnado nivel inicial	Disminuye más de 5 puntos	122	38,2	121	37,9	91	28,5	78	24,5	121	38,1
	Disminuye entre 3 y 5 puntos	25	7,8	42	13,2	40	12,5	26	8,2	33	10,4
	Disminuye menos de 3	20	6,3	17	5,3	28	8,8	17	5,3	25	7,9
	Disminuye en total	167	52,4	180	56,4	159	49,8	121	37,9	179	56,3
Alumnado nivel avanzado	Aumenta más de 5 puntos	114	35,7	110	34,5	126	39,5	29	9,1	64	20,1
	Aumenta entre 3 y 5 puntos	34	10,7	26	8,2	28	8,8	21	6,6	20	6,3
	Aumenta menos de 3	23	7,2	12	3,8	25	7,8	10	3,1	19	6,0
	Aumenta en total	171	53,6	148	46,4	179	56,1	60	18,8	103	32,4

- *En el nivel inicial:*
 - Alrededor del cuarenta por ciento de los centros alcanzan el objetivo planteado en *Comunicación lingüística en euskara* (38,2%), *Social y ciudadana* (38,1%) y *Comunicación lingüística en castellano* (37,9%), y algo menos de tres de cada diez en *Competencia matemática* (28,5%) y algo menos de un cuarto de los centros en *Competencia científica* (24,5%).
 - En torno a la mitad de los centros han conseguido reducir, en mayor o menor proporción, el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial en *Comunicación*



lingüística en castellano (56,4%), en *Social y ciudadana* (56,3%), *Comunicación lingüística en euskara* (52,4%) y en *Competencia matemática* (49,8%) y algo más de un tercio en *Competencia científica* (37,9%).

- Sin embargo, también alrededor de la mitad de los centros presenta una evolución negativa, ya que aumentan su porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial en las diversas competencias. Es destacable que haya un número importante de centros que hayan aumentado más de cinco puntos el porcentaje de alumnado situado en este nivel inicial (110 centros en *Comunicación lingüística en euskara*, 68 en *Comunicación lingüística en castellano*, 98 en *Competencia matemática*, 139 en *Competencia científica* y 69 en *Competencia social y ciudadana*. Ver datos completos en págs. 117 y 118).
- *En el nivel avanzado:*
 - Entre el 35% y el 40% de los centros han alcanzado el objetivo planteado en *Competencia matemática* (39,5%), en *Comunicación lingüística en euskara* (35,7%) y en *Comunicación lingüística en castellano* (34,5%). En *Social y ciudadana* el porcentaje es la mitad (20,1%) y sólo el 9,1% lo ha conseguido en *Competencia científica*.
 - Alrededor de la mitad de los centros aumenta, en mayor o menor proporción, su porcentaje de alumnado en este nivel en *Competencia matemática* (56,1%), en *Comunicación lingüística en euskara* (53,6%) y en *Comunicación lingüística en castellano* (46,4%), sólo uno de cada tres en *Social y ciudadana* (32,4%) y sólo uno de cada cinco en *Competencia científica* (18,8%).
 - Como en el caso del nivel inicial, también alrededor de la mitad de los centros disminuye su porcentaje de alumnado del nivel avanzado y, por lo tanto, su evolución no ha sido positiva. Es destacable que haya un número importante de centros que hayan disminuido más de cinco puntos el porcentaje de alumnado situado en este nivel (78 centros en *Comunicación lingüística en euskara*, 110 en *C. Lingüística en castellano*, 86 en *C. matemática*, 211 en *C. científica* y 157 en *C. social y ciudadana*. Ver datos completos en págs. 117 y 118).

Conseguir que entre un 35% y un 40% de los centros haya alcanzado ambos objetivos puede considerarse una buena tendencia para el sistema educativo vasco. Indica que en muchos casos se ha realizado un esfuerzo significativo tanto por los propios centros como por el sistema educativo y por la Administración en su conjunto. Pero, de manera paralela, no se puede perder de vista que son muchos los centros que no han conseguido ninguno de los dos objetivos y que prácticamente la mitad de los centros no sólo no han mejorado, sino que su tendencia es negativa y son una llamada de atención para seguir intensificando el trabajo alrededor de los planes de mejora.

4.2.2. Diferencias entre los porcentajes de alumnado, por niveles de rendimiento y por competencias, entre 2009 y 2013, en Euskadi

En este apartado se pretende responder a la pregunta planteada al inicio con el objetivo de verificar el cumplimiento global del objetivo planteado en el plan de mejora: *¿qué evolución se ha dado en el sistema educativo vasco en su globalidad si comparamos los porcentajes de alumnado en el nivel inicial y el nivel avanzado en 2º de ESO entre 2009 y 2013 y en qué proporción se ha conseguido alcanzar el objetivo del 5%?*

En el apartado anterior, se ha señalado que alrededor de la mitad de los centros no han conseguido disminuir su porcentaje de alumnado en el nivel inicial ni aumentar el alumnado



situado en el nivel avanzado. Como se verá a continuación, esta circunstancia lógicamente se refleja con claridad en el hecho de que, desde un punto de vista global, en ninguna de las competencias evaluadas al menos en dos ediciones se haya alcanzado el objetivo del 5%.

A continuación se presentan cinco gráficos en los que se muestran los porcentajes por niveles y las diferencias. Para interpretar correctamente los siguientes gráficos y valorarlos de acuerdo al objetivo del 5% es preciso tener en cuenta que la diferencia entre los porcentajes correspondientes a las ediciones de 2009 y 2013 debería ser negativa en el caso del nivel inicial, lo que indicaría un menor porcentaje de alumnado en el nivel, y positiva en relación al nivel avanzado, lo que significaría un aumento del alumnado que logra demostrar este nivel de competencia.

La situación en cada una de las competencias en relación a los niveles de rendimiento es muy distinta entre unas y otras. Hay varios aspectos que se podrían destacar:

- La competencia que mejor se comporta es *Comunicación lingüística en euskara* (gráfico 4.2.2.a), ya que logra aumentar casi un 3% el porcentaje del nivel avanzado y reduce, aunque en menor proporción, el del nivel inicial. Sin embargo, es evidente que la reducción en sólo un 1% del porcentaje de alumnado en el nivel inicial no logra disminuir de manera suficiente el alto porcentaje de alumnado que se encuentra en este nivel.
- La evolución de la *Comunicación lingüística en castellano* (gráfico 4.2.2.b) es muy escasa, prácticamente no se mueve el porcentaje del nivel avanzado y sólo se reduce un 1% el nivel inicial. En esta competencia quizás hay que tener en cuenta que el porcentaje de alumnado en el nivel inicial refleja unas cifras cuya reducción probablemente será cada vez más difícil.
- La *Competencia matemática* (gráfico 4.2.2.c) muestra la evolución contraria a la anterior: aumenta un 1,3% el alumnado del nivel avanzado y permanece estático el dato del nivel inicial.
- En la *Competencia científica* (gráfico 4.2.2.d) es donde se observa, como venimos señalando en otros apartados, la evolución más negativa, con una enorme pérdida de un 10% de alumnado en el nivel avanzado y un aumento de un 4% en el nivel inicial.
- En *Competencia social y ciudadana* (gráfico 4.2.2.e) se da una importante mejora en el nivel inicial, ya que es la competencia en la que se da la mayor reducción de alumnado en este nivel, -2,4; pero al mismo tiempo se da un empeoramiento importante en el nivel avanzado, de casi 7 puntos.

Gráfico 4.2.2.a.: 2º ESO. ED09-ED13. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara*.

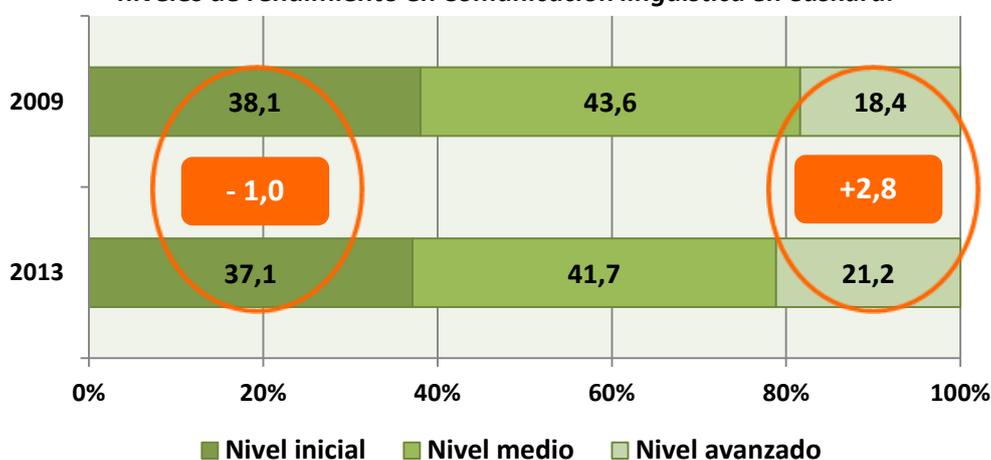




Gráfico 4.2.2.b.: 2º ESO. ED09-ED13. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en castellano*.

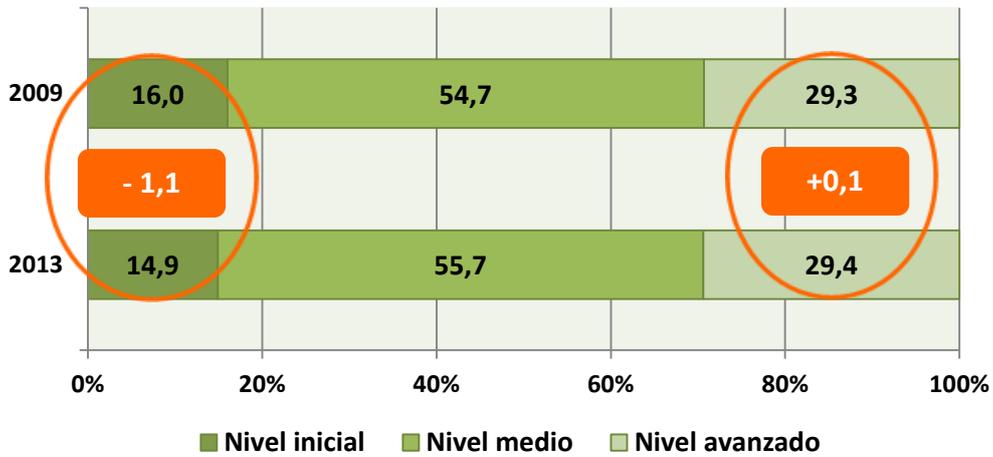


Gráfico 4.2.2.c.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución de los resultados por niveles de rendimiento en *Competencia matemática*.

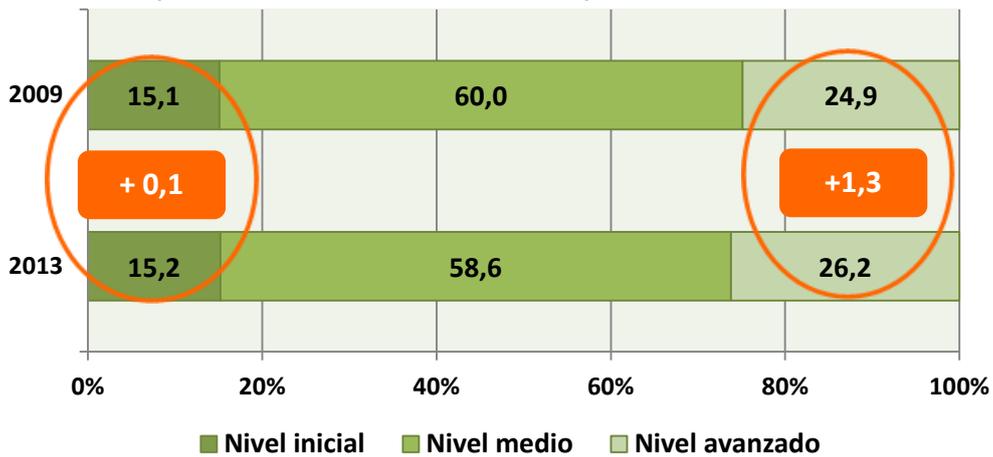


Gráfico 4.2.2.d.: 2º ESO. ED10-ED13. Evolución de los resultados por niveles de rendimiento en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.

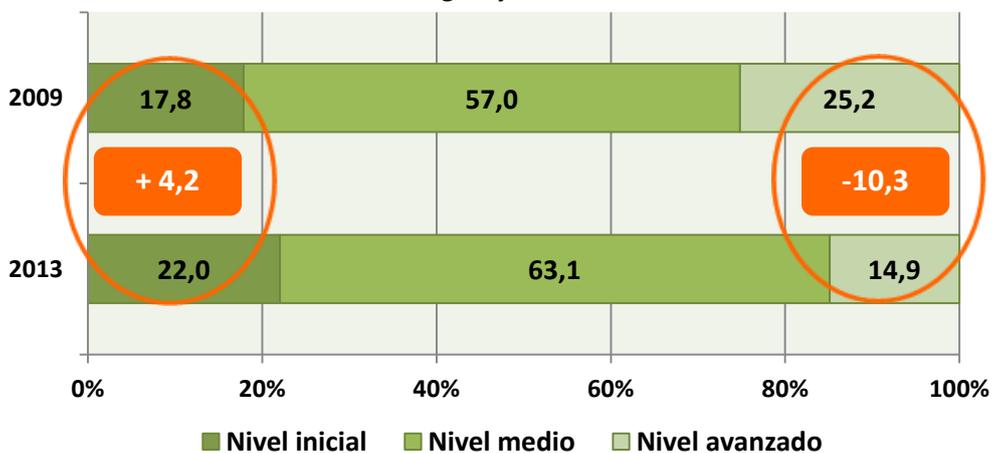
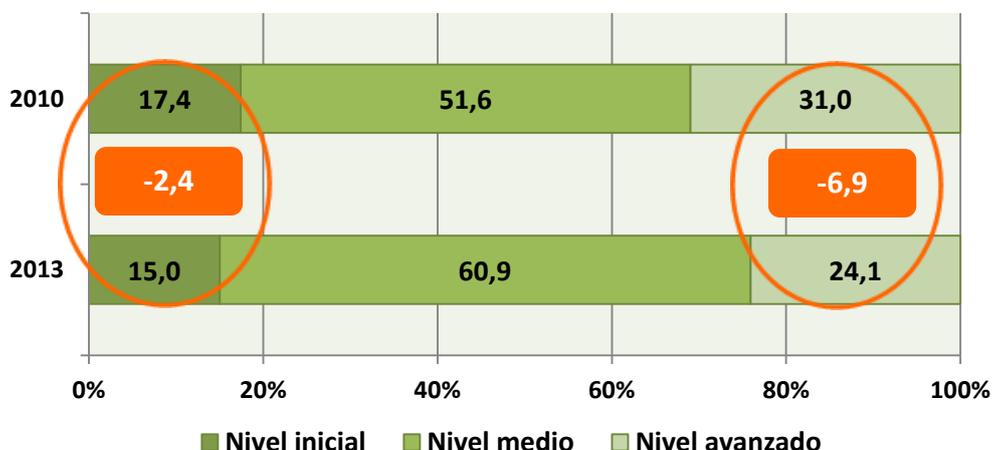




Gráfico 4.2.2.e.: 2º ESO. ED09-ED13. Evolución de los resultados por niveles de rendimiento en *Competencia social y ciudadana*.



Porcentajes de centros de 2º de ESO que disminuyen o aumenta el porcentaje de alumnado en los niveles inicial y avanzado en las competencias básicas entre 2009 y 2013.							
El alumnado del nivel inicial ...				El alumnado del nivel avanzado ...			
<i>Comunicación lingüística en euskara</i>	N	%	%	<i>Comunicación lingüística en euskara</i>	N	%	%
Disminuye más de 5 puntos	122	34,1	38,2	Disminuye más de 5 puntos	78	21,8	24,5
Disminuye entre 3 y 5 puntos	20	5,6	6,3	Disminuye entre 3 y 5 puntos	15	4,2	4,7
Disminuye menos de 3	25	7,0	7,8	Disminuye menos de 3	34	9,5	10,7
No varía	5	1,4	1,6	No varía	21	5,9	6,6
Aumenta menos de 3	23	6,4	7,2	Aumenta menos de 3	34	9,5	10,7
Aumenta entre 3 y 5 puntos	14	3,9	4,4	Aumenta entre 3 y 5 puntos	23	6,4	7,2
Aumenta más de 5 puntos	110	30,7	34,5	Aumenta más de 5 puntos	114	31,8	35,7
Total	319	89,1	100	Total	319	89,1	100
No se puede comparar	39	10,9		No se puede comparar	39	10,9	
Total	358	100		Total	358	100	
El alumnado del nivel inicial ...				El alumnado del nivel avanzado ...			
<i>Comunicación lingüística en castellano</i>	N	%	%	<i>Comunicación lingüística en castellano</i>	N	%	%
Disminuye más de 5 puntos	121	33,8	37,9	Disminuye más de 5 puntos	110	30,7	34,5
Disminuye entre 3 y 5 puntos	17	4,7	5,3	Disminuye entre 3 y 5 puntos	19	5,3	6,0
Disminuye menos de 3	42	11,7	13,2	Disminuye menos de 3	38	10,6	11,9
No varía	6	1,7	1,9	No varía	4	1,1	1,3
Aumenta menos de 3	33	9,2	10,3	Aumenta menos de 3	26	7,3	8,2
Aumenta entre 3 y 5 puntos	32	8,9	10,0	Aumenta entre 3 y 5 puntos	12	3,4	3,8
Aumenta más de 5 puntos	68	19,0	21,3	Aumenta más de 5 puntos	110	30,7	34,5
Total	319	89,1	100	Total	319	89,1	100
No se puede comparar	39	10,9		No se puede comparar	39	10,9	
Total	358	100		Total	358	100	



Porcentajes de centros de 2º de ESO que disminuyen o aumenta el porcentaje de alumnado en los niveles inicial y avanzado en las competencias básicas entre 2009 y 2013.							
El alumnado del nivel inicial ...				El alumnado del nivel avanzado ...			
<i>Competencia matemática</i>	N	%	%	<i>Competencia matemática</i>	N	%	%
Disminuye más de 5 puntos	91	25,4	28,5	Disminuye más de 5 puntos	86	24,0	27,0
Disminuye entre 3 y 5 puntos	28	7,8	8,8	Disminuye entre 3 y 5 puntos	19	5,3	6,0
Disminuye menos de 3	40	11,2	12,5	Disminuye menos de 3	28	7,8	8,8
No varía	4	1,1	1,3	No varía	7	2,0	2,2
Aumenta menos de 3	38	10,6	11,9	Aumenta menos de 3	28	7,8	8,8
Aumenta entre 3 y 5 puntos	20	5,6	6,3	Aumenta entre 3 y 5 puntos	25	7,0	7,8
Aumenta más de 5 puntos	98	27,4	30,7	Aumenta más de 5 puntos	126	35,2	39,5
Total	319	89,1	100	Total	319	89,1	100
No se puede comparar	39	10,9		No se puede comparar	39	10,9	
Total	358	100		Total	358	100	
El alumnado del nivel inicial ...				El alumnado del nivel avanzado ...			
<i>Competencia científica</i>	N	%	%	<i>Competencia científica</i>	N	%	%
Disminuye más de 5 puntos	78	21,8	24,5	Disminuye más de 5 puntos	211	58,9	66,1
Disminuye entre 3 y 5 puntos	17	4,7	5,3	Disminuye entre 3 y 5 puntos	18	5,0	5,6
Disminuye menos de 3	26	7,3	8,2	Disminuye menos de 3	27	7,5	8,5
No varía	2	0,6	0,6	No varía	3	0,8	0,9
Aumenta menos de 3	36	10,1	11,3	Aumenta menos de 3	21	5,9	6,6
Aumenta entre 3 y 5 puntos	21	5,9	6,6	Aumenta entre 3 y 5 puntos	10	2,8	3,1
Aumenta más de 5 puntos	139	38,8	43,6	Aumenta más de 5 puntos	29	8,1	9,1
Total	319	89,1	100	Total	319	89,1	100
No se puede comparar	39	10,9		No se puede comparar	39	10,9	
Total	358	100		Total	358	100	
El alumnado del nivel inicial ...				El alumnado del nivel avanzado ...			
<i>C. social y ciudadana</i>	N	%	%	<i>C. social y ciudadana</i>	N	%	%
Disminuye más de 5 puntos	121	33,8	38,1	Disminuye más de 5 puntos	157	43,9	49,4
Disminuye entre 3 y 5 puntos	25	7,0	7,9	Disminuye entre 3 y 5 puntos	21	5,9	6,6
Disminuye menos de 3	33	9,2	10,4	Disminuye menos de 3	36	10,1	11,3
No varía	10	2,8	3,1	No varía	1	0,3	0,3
Aumenta menos de 3	32	8,9	10,1	Aumenta menos de 3	20	5,6	6,3
Aumenta entre 3 y 5 puntos	28	7,8	8,8	Aumenta entre 3 y 5 puntos	19	5,3	6,0
Aumenta más de 5 puntos	69	19,3	21,7	Aumenta más de 5 puntos	64	17,9	20,1
Total	318	88,8	100	Total	318	88,8	100
No se puede comparar	39	10,9		No se puede comparar	40	11,2	
Total	358	100		Total	358	100	



5. ANÁLISIS DE LOS CENTROS EN FUNCIÓN DE SUS RESULTADOS Y DE SU EFICACIA





5.1. EFICACIA DE CENTROS: CENTROS CON ALTO Y BAJO VALOR AÑADIDO

Como se ha señalado anteriormente, hay una relación clara entre el resultado obtenido en esta evaluación por un alumno o alumna o por un centro y su nivel socioeconómico y cultural, de forma que, en general, se puede afirmar que a mayor ISEC, mejores son los resultados. Sin embargo, como se ha podido ver en este Informe, esta característica no anula todas las diferencias entre los estratos, ya que su capacidad explicativa, aun siendo importante, es limitada.

Hay otros factores y variables que también tienen una clara influencia en los resultados, entre ellos, el denominado “valor añadido” por la acción educativa del centro. Este valor muestra la diferencia entre los resultados efectivamente obtenidos y el logro esperado de un centro o un grupo determinado dadas sus características, sociales, económicas y culturales. Además, da cuenta de la capacidad de los centros educativos para proporcionar a sus alumnos y alumnas posibilidades de desarrollarse en una medida superior a la previsible por el entorno en que están situados, así como la capacidad de los centros para organizarse de modo que las posibilidades de desarrollo lleguen a todo el alumnado según sus necesidades. La pregunta a la que se pretende contestar es si puede un centro lograr resultados más allá de lo esperado según el nivel económico y socio-cultural del alumnado que escolariza.

A continuación, se presenta un gráfico de dispersión en el que cada punto representa el lugar que ocupa cada centro, según la puntuación –eje vertical– que ha obtenido en *Competencia matemática*²⁹ y el nivel socioeconómico y cultural de su alumnado de 2º de Educación Secundaria Obligatoria –eje horizontal–, en la ED13. Téngase en cuenta que, aunque todos los grupos evaluados de un mismo centro no sean del mismo modelo lingüístico, ese centro estará representado por un solo punto, en función del ISEC medio del centro.

Por otro lado, el fondo del gráfico está dividido en cuatro secciones verticales. De un color ligeramente diferente, cada una de ellas corresponde a uno de los cuatro grupos en los que se divide el ISEC: bajo, medio-bajo, medio-alto y alto. Como se sabe, cada grupo de ISEC representa al 25% de los centros que ha participado en la evaluación.

Además, una línea de color rojo cruza el gráfico; es la línea de regresión propia de la *Competencia matemática*. Podría decirse que los centros que se encuentran por encima de dicha línea han obtenido una puntuación superior a la esperada en función de su nivel de ISEC y, a la inversa, los que se encuentran por debajo de la línea roja no habrían alcanzado la puntuación esperada. No obstante, se considera que un centro se situaría dentro de la zona esperable de rendimiento, según su ISEC, si su puntuación se encuentra en un margen de aproximadamente ± 20 puntos de la línea de regresión.

Una forma sencilla de interpretar la información del gráfico, consiste en fijarse en los cuatro cuadrantes que resultan de la intersección de las líneas vertical y horizontal:

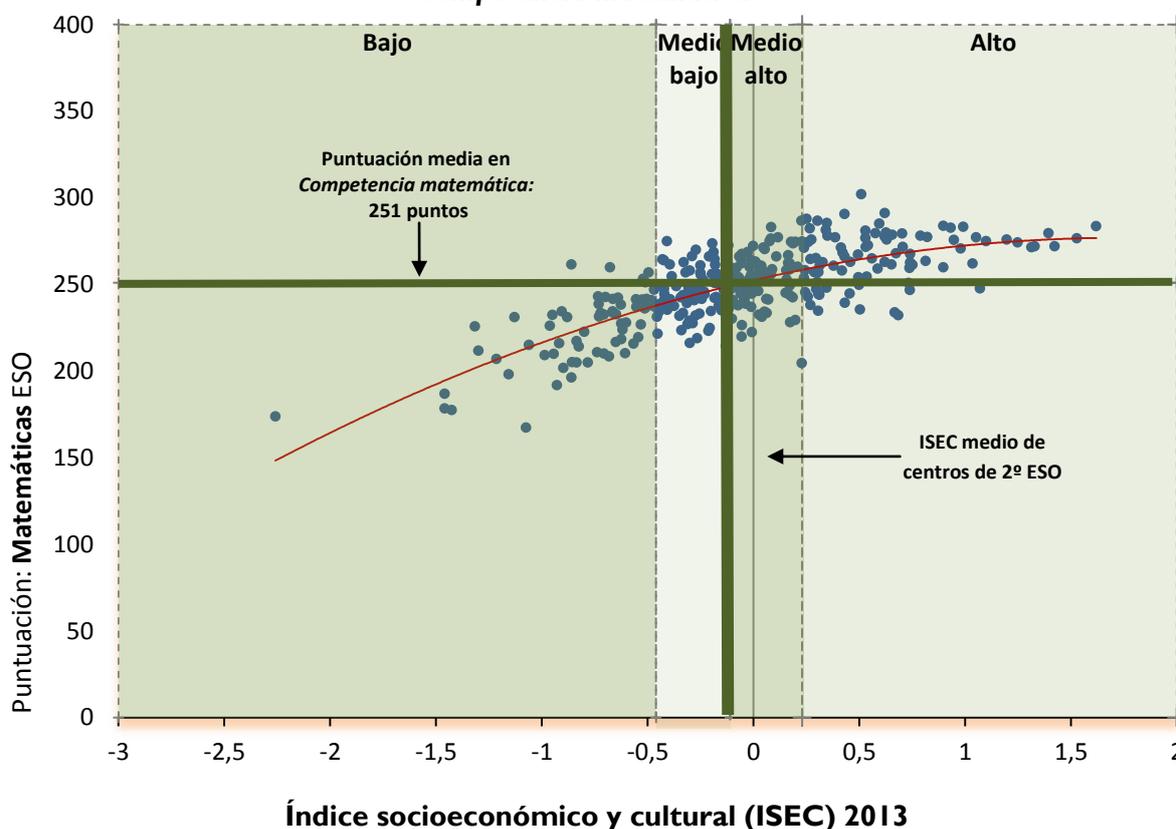
- En el cuadrante superior izquierdo se encuentran los centros que tienen un índice de ISEC inferior a la media, pero que han logrado un rendimiento superior a la media de la competencia.
- En el cuadrante superior derecho se agrupan los centros que tienen un ISEC superior a la media y, asimismo, una puntuación más alta que la media.

²⁹ Se utiliza la *Competencia matemática* porque, según los análisis realizados, es una de las áreas cuyos resultados presentan un más alto nivel de correlación con los resultados del resto de las competencias y, además, por tratarse de una competencia no lingüística y, por lo tanto, menos contaminada por aspectos como el modelo lingüístico o la lengua familiar.



- En el cuadrante inferior izquierdo están representados los centros de ISEC y puntuación inferiores a la media de la competencia.
- En el cuadrante inferior derecho se sitúan los centros que, a pesar de tener un ISEC superior a la media, han obtenido un rendimiento inferior a la media de la *Competencia matemática*.

Gráfico 4.1.a.: ED13-2º ESO. Relación entre el ISEC de centro y los resultados en Competencia matemática.



De la observación del gráfico se pueden obtener las siguientes conclusiones:

1. **Se confirma la relación entre nivel ISEC y resultados.** El gráfico muestra con claridad esta tendencia, que se puede apreciar en la inclinación de la diagonal o recta de regresión: a mayor inclinación mayor relación entre los resultados e ISEC.
2. **Los centros pueden ser capaces de superar con su acción educativa las características socioeconómicas y culturales de su alumnado.** En el gráfico se puede apreciar que hay centros que, aunque tienen el mismo nivel de ISEC, obtienen resultados muy diferentes. Este hecho estaría indicando que la acción y organización educativa del centro es un elemento clave para superar o no los condicionantes que el nivel ISEC de su alumnado representa para un centro y que, además, esto ocurre en todos los niveles de ISEC; es decir, sea cual sea la circunstancia del centro, su intervención puede tener influencia en positivo o en negativo.

En el Informe “*Caracterización y buenas prácticas de los centros escolares de alto valor añadido*”, primer resultado de la investigación llevada a cabo por el ISEI-IVEI y un equipo de la Universidad del País Vasco (EHU-UPV), se pueden encontrar algunas características



clave de los centros escolares del País Vasco que son capaces de obtener una puntuación en las distintas competencias básicas evaluadas por encima de la que cabría esperar habiendo detraído el efecto de las variables contextuales, entre ellas el ISEC.

3. **La mayoría de los centros se encuentran en torno al resultado esperado en relación con su ISEC.** Los centros que están por encima de la diagonal han logrado resultados superiores a los esperados. Lo mismo ocurre, pero en sentido contrario, con centros que están por debajo de esa diagonal. La mayor parte de los centros, un casi un 65%, se sitúan alrededor de la recta de regresión (puntuación esperada según su ISEC). Este porcentaje se ha calculado con los centros que tienen alrededor de 15 puntos sobre la puntuación esperada o por debajo de ella y por lo tanto se acumulan alrededor de la recta, por encima o por debajo de la misma.

Un 4% de todos los centros evaluados han obtenido resultados medios que superan en más de 25 puntos los resultados que serían esperables teniendo en cuenta las características socioeconómicas y culturales de su alumnado y un 8,3% se sitúa por debajo de la recta de regresión ya que ha obtenido como mínimo más de 25 puntos por debajo de lo esperado.

Casi un 13% de los centros consigue entre 15 y 25 puntos más de lo esperado y se sitúan por lo tanto sobre la recta que representa la puntuación esperada según su ISEC. Poco más de un 10% de los centros no alcanza por estos mismos puntos lo esperado por su Índice socioeconómico y cultural y se sitúa, por lo tanto, por debajo de la recta.

Si se comparan las características del grupo de centros que superan en más de 25 puntos la puntuación esperada según su ISEC y las del grupo de centros que no alcanzan por esos mismos puntos la puntuación esperada según su ISEC, se observa que en este último grupo hay un mayor porcentaje de alumnado inmigrante (+26%), un mayor porcentaje de alumnado en situación de no idoneidad (+10%) y un porcentaje menor de alumnado vascófono familiar (-62%).

El 55,6% de los centros que no alcanzan en más de 25 puntos la puntuación esperada según su ISEC pertenecen a la red concertada y el 92,3% de los centros que superan en más de 25 puntos la puntuación esperada según su ISEC pertenecen a la red pública.

Distancia entre la puntuación obtenida y la esperada según el ISEC	ED I I		ED I 3	
	Nº Centros	Porcentaje de centros	Nº Centros	Porcentaje de centros
Superan en más de 25 puntos lo esperado	21	6,4	13	4,0
Consiguen entre 15 y 25 puntos más de lo esperado	33	10,0	41	12,7
Consiguen los puntos esperados (distan +/-15 puntos)	218	66,3	210	64,8
Consiguen entre 15 y 25 puntos menos de lo esperado	40	12,2	33	10,2
Se sitúan más de 25 puntos por debajo de lo esperado	17	5,2	27	8,3
Total*	329	100,0	324	100,0



En el *gráfico 4.1.b* se puede apreciar con mayor claridad toda esta información. Se han establecido varias tramas para destacar la puntuación esperada en relación con el ISEC de cada uno de los centros.

Como se ha podido ver en el apartado 2.3. de este Informe, dedicado a los resultados de la *Competencia matemática* en 2º de Educación Secundaria Obligatoria, la puntuación del 2013 en este competencia (251 puntos) es igual que la obtenida en 2011. Esta estabilidad se refleja también en ambas evaluaciones (ED11 y ED13) en los porcentajes de centros de la tabla anterior, dichos porcentajes varían ligeramente, ya que las diferencias en los porcentajes entre las diferentes situaciones de centros oscilan, en ambas ediciones de la Evaluación de diagnóstico, entre un 1,5% y un 3,1%.

En 2013 casi el 65% y en 2011 poco más del 66% de los centros consiguieron los resultados esperados según el ISEC. Se observa una ligera mejoría en la ED13 con respecto a la ED11 en el porcentaje de centros que consiguen entre 15 y 25 puntos más de los esperados (+2,7%) y un descenso (-2%) en el porcentaje de centros que se sitúan en la misma franja de puntos pero por debajo de lo esperado. La mayor variación se da en los centros que consiguen más de 25 puntos por debajo de lo esperado, ya que en la ED13 con respecto a la ED11 se producen un aumento de un 3,1% de centros. Por último, en la ED13 se produce un ligero descenso del porcentaje de centros que consiguen más de 25 puntos por encima de lo esperado (-2,4%)

Gráfico 4.1.b.: ED13-2º DBH. Relación entre resultados de la Competencia matemática e ISEC de centro.

